

Eil. nr.	Pastabos, pasiūlymai, klausimai	Atsakymai
1.	Perskaičius atrankos sąlygas ir jos priedus lieka neaišku, ar pareiškėjas privalo būti jau suformuotas (įsteigtas) juridinis vienetas (UAB / KŪB), ar tai galėtų būti fizinių asmenų grupė su konkrečia organizacine struktūra, kuri galėtų būti operatyviai suformuota atrankos laimėjimo atveju	<p><i>Atsižvelgiant į gautas pastabas atrankos sąlygose bus papildyta pareiškėjo sąvoka taip pat papildomai įkelta ūkio subjekto sąvoka.</i></p> <p>Pareiškėju gali būti ir jau veikiantis juridinis asmuo, fizinių, ir (ar) juridinių asmenų grupė. Jei atrankoje dalyvautų fizinių ir (ar) juridinių asmenų grupė, ji, vadovaujantis atrankos sąlygų 5 priedu, privalėtų pateikti konkrečios būsimos organizacinės struktūros aprašymą. Ūkio subjektų grupės dalyvavimo atrankoje tvarka nustatyta atrankos sąlygų V skyriuje</p>
2.	Kyla klausimų suprantant kiekybinį paraiškų reitingavimo procesą (30 atrankos sąlygų punktas). Ar negalėtumėte sukonkretinti, kokių principu bus nustatomas kviečiamųjų pareiškėjų skaičius – t. y. ar tai bus konkretus geriausiąjį balą surinkusių paraiškų percentilis, ar galbūt nepriklausomai nuo pareiškėjų skaičiaus į atrankos pokalbius kviesite ne daugiau, nei X dalyvių, ir pan.	<p><i>Neatsižvelgta.</i></p> <p>Visų pirma bus vertinama pareiškėjų atitiktis atrankos sąlygų 23 punktui. Tik atrinkus pareiškėjus, atitinkančius 23 punkte nustatytus reikalavimus bus vertinamos paraiškos pagal atrankos sąlygų 30 punkte nustatytus reitingavimo kriterijus ir išrenkami tie pareiškėjai, kurių pateiktos paraiškos buvo įvertintos geriausiai. „Invega“ pasilieka teisę spręsti, kiek pareiškėjų bus kviečiama į pirmuosius atrankos posėdžius</p>
3.	Kriterijus T3, parametras P1 – ar galėtumėte sukonkretinti, kaip bus vertinamas šis kriterijus – t. y. ką INVEGA (komisija) laiko gebančiu pritraukti privačių investuotojų lėšas ir potencialiai skirti maksimalų balų skaičių? Ir ar vertinimo balas koreliuoja su „pažadėtų“ lėšų kiekiu paraiškos teikimo metu (pvz., ar 3,5 mln. eurų pažadėtų investicijų iš reikalingų 7 mln. eurų garantuotų 50% maksimalaus parametro balo)?	<p>Atsižvelgdama į paraiškas (pasiūlymus) „Invega“ atliks vertinimą pagal vidinę kriterijų vertinimo metodiką, kuri yra parengta vadovaujantis geriausia rinkos praktika ir patvirtinta atrankos komisijos, bei pagal ją skirs balus pagal kiekvieną kriterijaus parametą.</p> <p>Konkrečiu atveju bus vertinamas ne tik tam tikras pasiūlytas pritraukti privačių lėšų dydis, bet ir pareiškėjo galimybės bei galimų privačių investuotojų įsipareigojimai tokį privačių lėšų dydį pritraukti</p>
4.	Kriterijus T3, parametras P2 – ar galėtumėte trumpai patikslinti šį vertinimo parametą? Rizikos kapitalo rinkos praktika yra fondui skirti 1%-3% nuosavų lėšų. Skaitant sąlygas tampa neaišku, kokių atveju komisija skirtų maksimalų balą – ar galima tikėtis maksimalaus įvertinimo už šį kriterijų investuojant 3% nuosavų lėšų (kaip yra nusistovėjusi rinkos praktika)? Ar pvz. jeigu yra galimybė iš	<p>Žr. 3 atsakymą.</p> <p>Konkrečiu atveju bus vertinamas ne tik tam tikras pasiūlytas procentinis dydis, bet ir pareiškėjo galimybės bei įsipareigojimai tokį procentą investuoti, įskaitant ir nuosavų lėšų finansavimo šaltinius</p>

	nuosavų lėšų finansuoti didesnę fondo dalį negu nusistovėjusi rinkos praktika (pvz 5%), galima būtų pretenduoti į didesnę balą lyginant su tais atrankos dalyviais, kurie skirtų rinkos standartu esančius 3%?	
5.	Ar nemanote, kad investicijų kiekio į ankstyvosios vystymosi stadijos MVĮ ribojimas (atrankos sąlygų 4 priede nurodyta max 30%) prieštarauja šio finansinio instrumento principams? Žinant, kad Lietuvoje ypatingai stinga kreditavimo aukštos rizikos pradinės stadijos projektams, manome, kad atrinktas fondo valdytojas turėtų savo nuožiūra paskirstyti investicijas tarp ankstyvosios ir augimo stadijos projektų, priklausomai nuo idėjos komercializacijos potencialo. Arba esamas ribojimas galėtų būti liberalesnis, pvz., tarp 33% ir 66% paliekant didesnę laisvę fondo valdytojui	<i>Atsižvelgta.</i> Ankstyvosios vystymosi stadijos investicijos į GNG negalės būti mažesnės nei 10 proc. fondo dydžio ir negalės viršyti 40 proc. fondo dydžio
6.	Mes tikime, kad ši atranka bus objektyvi ir atrinktasis finansinis tarpininkas bus pats tinkamiausias įgyvendinti finansinę priemonę tiek uždavinių įgyvendinimo, tiek ir kvalifikacijos prasme. Ar jūs nemanote, kad investicijų sumos ribojimas (max 15% fondo sumos į vieną GNG) gali neigiamai paveikti valdytojo strategiją ir MVĮ komercializavimo procesą? Ar nemanote, kad vertėtų šį ribojimą panaikinti arba liberalizuoti ir palikti kvalifikuoto investuotojo valiai?	<i>Neatsižvelgta.</i> Toks investicijų sumos ribojimas yra normali rinkos praktika, atrenkant finansų tarpininką (fondo valdytoją) ir siekiant, kad fondui skirtas finansavimas nebūtų sutelktas į kelias itin rizikingas investicijas. Priemone „Ankstyvos stadijos ir plėtros fondas I“ yra siekiama skatinti mokslo ir studijų institucijose generuojamų idėjų perdavimą verslui (komercializavimą), taip pat didinti finansavimo prieinamumą labai mažoms, mažoms ir vidutinėms įmonėms (MVĮ), kuriančioms produktus aukštųjų technologijų sektoriuose ir taip įgyvendinančioms aukštųjų technologijų idėjas, taip pat užtikrinti lengvesnį kapitalo pasiekiamumą MVĮ, kuriančioms aukštos pridėtinės vertės produktus bei skatinti rizikos kapitalo rinkos plėtrą Lietuvoje, todėl manome, kad ribojimo į vieną GNG atsisakymas, prieštarautų priemonės tikslams ir sukeltų nepamatotą riziką tiek pačiam fondui, tiek į jį investavusiems privatiems investuotojams
7.	Manome, kad tiek 2014 m. birželio 17 d. Komisijos Reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų valstybės pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL 2014, L p. 1 (toliau – bendrosios išimties reglamentas) 5 (a), tiek 5 (b) punktuose bei dalinai 5(c) punkte nurodytos įmonės gali pilnai būti ankstyvosios investavimo	<i>Neatsižvelgta.</i> Ankstyvosios stadijos įmonės yra apibrėžtos atrankos sąlygų 3.3 punkte. Dėl aiškesnių takoskyrų tarp privačių lėšų dalies pritraukimo nustatymo, MVĮ prieš jos pirmą komercinį pardavimą yra apibrėžiamos kaip „ankstyvosios stadijos įmonės“.

	<p>stadijos (seed) tipo įmonės, kurioms galėtų būti taikomas 10 (a) punkte nustatytas 10% reikalavimas dėl privačių investuotojų dalies.</p> <p><b>SIŪLYMAS</b></p> <p>Todėl, siūlytumėme nustatyti ribą tarp ankstyvos investavimo stadijos (seed) ir plėtos investavimo stadijos (venture), atsižvelgiant į finansinius rodiklius (pvz., apyvarta, pajamos, pelnas)</p>	<p>Bendrosios išimties reglamento 21 straipsnio 10 dalies a punkte nurodoma, kad finansų tarpininkas turi pritraukti nepriklausomų privačių investuotojų lėšų „10 % rizikos finansų, suteiktų tinkamoms finansuoti įmonėms prieš jų pirmą komercinį pardavimą bet kurioje rinkoje“, todėl bendrosios išimties reglamento 21 straipsnio 5 dalies b ar c punktuose paminėtos MVĮ pagal atrankos sąlygas nebūtų laikomos „ankstyvosios stadijos įmonėmis“</p>
8.	<p>Ar nebūtų paprasčiau susieti privačių investuotojų dalies reikalavimą su Techninės užduoties reikalavimais apibrėžtais „Investavimo tipas“ skiltyje?</p>	<p><i>Neatsižvelgta.</i></p> <p>Mūsų nuomone, toks atskyrimas, koks šiuo metu yra pasiūlytas atrankos sąlygose, yra patogesnis ir mažiau klaidinantis</p>
9.	<p>Nelabai suprantame kaip praktikoje veiksmingai veikia nurodytas privačių investuotojų dalies pritraukimas. Kadangi, iš pradžių numatytos investicijos ne visada gali būti pilnai įgyvendintos praktikoje dėl įvairių aplinkybių. Juo labiau yra sunku numatyti sprendimus dėl paskesnės stadijos investicijų. Todėl, pagal siūlomą tvarką, fondas norėdamas vykdyti paskesnę investiciją, galimai bus priverstas pritraukti papildomų privačių investuotojų lėšų. Tai nėra labai trumpas procesas ir investavimo galimybė galimai būtų praleista</p>	<p>Galimybė apskaičiuojant nepriklausomų privačių investuotojų lėšų pritraukimui taikyti svertinį vidurkį pagal bendrosios išimties reglamento 21 straipsnio 11 dalį, sudaro galimybes fondo valdytojui greičiau uždaryti fondą. Atkreiptinas dėmesys, kad bet kuriuo atveju svertinio vidurkio principą taikyti nėra privaloma, t. y. galima taikyti bendrosios išimties reglamento 21 straipsnio 10 dalį, tačiau tokiu atveju privaloma pritraukti mažiausią reikalaujamą nepriklausomų privačių lėšų dalį, kuri apimtų ir iš šio fondo galimas vėlesnės stadijos investicijas, t. y. ne mažiau 40 proc. fondo dydžio</p>
10.	<p>Patikslinkite kokia yra minimaliai galima privačių investuotojų dalis?</p>	<p>Jeigu būtų išlaikoma maksimali investavimo į ankstyvosios stadijos įmones dalis – pvz., 30 proc., tokiu atveju, minimali galima privačių investuotojų dalis fonde būtų 33 proc., t. y. 6,87 mln. eurų (privačių investuotojų dalis fonde apskaičiuojama pagal formulę: <math>=13,8 \times 10 / 90 \times 0,3 + 13,8 \times 40 / 60 \times 0,7</math>). Kadangi bus didinama maksimali investavimo į ankstyvosios stadijos įmones dalis iki 40 proc., tokiu atveju, minimali galima privačių investuotojų dalis fonde būtų 30 proc., t. y. 6,1 mln. eurų (privačių investuotojų dalis fonde apskaičiuojama pagal formulę: <math>=13,8 \times 10 / 90 \times 0,4 + 13,8 \times 40 / 60 \times 0,6</math>)</p>
11.	<p>Ar teisingai suprantame kad, INVEGA lėšomis bus galima investuoti tik į GNG gaunančius ne mažiau nei 50% pajamų Lietuvoje ?</p>	<p>Fondo lėšų dalį (atitinkamą proporciją), kuri atitinka valstybės (INVEGOS fondo) lėšų dalį fonde, bus galima investuoti į</p>

	<p><b>KOMENTARAS</b></p> <p>Manome kad, tai yra perteklinis reikalavimas, nes paskutinio laikotarpio daugelis sėkmingų investicijų (Vinted, Trafi), orientuojasi iš karto į globalias rinkas, kas taip pat yra visuotinai įprastas reikalavimas, norint sudominti užsienio rizikos fondus papildomai investuoti į šias GNG. Fondo efektyvumas yra matuojamas gauta finansine grąža, kurios potencialą šis reikalavimas ženkliai susiaurina. Tai taip pat riboja, privačių investuotojų pritraukimo galimybes</p>	<p>GNG, įsteigtus ir pagrindinę veiklą vykdančius, t. y. daugiau kaip 50 proc. metinių pajamų<sup>1</sup> gaunančius, Lietuvos Respublikoje. Tačiau iš fondo taip pat bus galima investuoti ir į GNG, įsteigtus Lietuvos Respublikoje, tačiau pagrindinę veiklą vykdančius už Lietuvos Respublikos ribų, tokia lėšų suma, kuri fonde bus pritraukta kaip nepriklausomų privačių investuotojų lėšos</p>
12.	<p>Ar investavimo šalys esančios už Lietuvos Respublikos ribų yra suprantamos kaip buveinės įsteigimo šalys ir (ar) pagrindinės veiklos šalys ?</p> <p><b>KOMENTARAS</b></p> <p>Manome kad, pradinis reikalavimas dėl GNG buveinės įsteigimo Lietuvos Respublikoje yra adekvatus pradinės investicijos metu, tačiau neturėtų būti taikomas paskesnių investicijų metu. Tai riboja, GNG plėtros galimybes ir papildomo finansavimo pritraukimo galimybes iš išorinių rizikos kapitalo investuotojų, o tai sumažina papildomo investavimo su išoriniais investuotojais ir riboja tikėtiną fondo grąžą</p>	<p>Investavimo šalys, esančios už Lietuvos Respublikos ribų, yra suprantamos kaip pagrindinės veiklos šalys. Visais atvejais, tiek pradinės, tiek ir paskesnės investicijos metu GNG turės būti registruotas Lietuvoje</p>
13.	<p>Paaškindite atrankos kriterijų 30.1 ir 30.2. punktuose nustatytus reitingavimo kriterijų sąvokas, jei galima su pavyzdžiais ?</p> <p>„30.1. Pareiškėjo komercializuotų aukštųjų technologijų idėjų projektų skaičius“;</p> <p>„30.2. Pareiškėjo komercializuotų intelektinės nuosavybės teisės projektų skaičius“</p>	<p>Komercializuoti aukštųjų technologijų idėjų projektai – naujų aukštųjų technologijų idėjų vystymo procesas ir (ar) mokslinių tyrimų pavertimas komerciniais produktais ar paslaugomis bei jų įvedimas į rinką. Tai apima intelektinės nuosavybės perdavimą ir plėtojimą (angl. development), taip pat apsirūpinimą konsultavimo paslaugomis, kurios yra ypatingai svarbios technologinėms inovacijoms.</p> <p>Komercializuoti intelektinės nuosavybės teisės projektai – už atlygį parduota teisė į intelektinę nuosavybę ir (ar) technologiją kitam subjektui, kuris siekia toliau ją vystyti, paverčiant komerciniais produktais ar paslaugomis bei įvedant į rinką taip pat pareiškėjo patentuoti intelektinės nuosavybės teisės projektai.</p>

<sup>1</sup> Metinės pajamos – tai pardavimo grynosios pajamos, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatyme. Pardavimo grynąsias pajamas sudaro ataskaitiniais finansiniais metais pardavus prekes ir paslaugas uždirbtos pajamos, iš kurių atimtos grąžintų prekių pardavimo, nukainojimo, nuolaidų sumos. Skaičiuojant pardavimo grynąsias pajamas prie pardavimo pajamų nepridedamos kitos pajamos.

		Abiem atvejais reiktų aprašyti, kiek bendrai pareiškėjas yra įvykdes (dalyvavęs) tokiuose projektuose, nurodant įmones ir (ar) projektus
14.	<p>Atrankos sąlygų VI skyriaus „PARAIŠKŲ VERTINIMAS“ 30.1 punkte minimas <i>Pareiškėjo komercializuotų aukštųjų technologijų idėjų projektų skaičius</i></p> <p>Ar šiuo atveju turima omeny aukštųjų technologijų idėja: (1) kuria pareiškėjas disponuoja, (2) į kurią pareiškėjas jau investavo, (3) ar padėjo ją komercializuoti bet kuriuo kitu būdu?</p>	Visi išvardyti variantai yra vertinami ir skaičiuojami į bendrą projektų skaičių
15.	<p>Atrankos sąlygų VI skyriaus „PARAIŠKŲ VERTINIMAS“ 30.2 punkte minimas <i>Pareiškėjo komercializuotų intelektinės nuosavybės teisės projektų skaičius.</i></p> <p>Ar jei įmonė, į kurią pareiškėjas jau yra investavęs, turi 8 patentus, tai šiuo atveju būtų skaičiuojami 8 projektai (patentų skaičius) ar 1 projektas (įmonių, į kurias investuota skaičius)</p>	Šiuo atveju būtų skaičiuojami projektų, t. y. patentų skaičius, jeigu pareiškėjas prisidėjo prie tų patentų gavimo
16.	<p>Atrankos sąlygų IV skyriaus „TINKAMUMO REIKALAVIMAI PAREIŠKĖJAMS“ 23.1 straipsnyje minimas <i>išrašas iš teismo sprendimo arba Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos ar valstybės įmonės Registrų centro Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka išduotas dokumentas, patvirtinantis jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis, arba atitinkamos užsienio šalies institucijos dokumentas, išduotas ne anksčiau kaip 30 dienų iki paraiškų pateikimo termino pabaigos.</i></p> <p>Manome, kad būtų tikslinga nurodyti 90 dienų terminą, turint omeny dokumentus, galimai išduotus kitose šalyse</p>	<p><i>Iš dalies atsižvelgta.</i></p> <p>Pagal pateiktą pasiūlymą terminas bus pratęstas iki 60 dienų. Mūsų manymu, 60 dienų terminas yra pakankamas</p>
17.	<p>Atrankos sąlygų 4 priedo 4.2 punkto „ATRANKOS OBJEKTAS“ dalies „Detalus atrankos objekto aprašymas“ tekstas apie Reikalavimas finansų tarpininkui pritraukti privačių lėšų yra suformuluotas sekančiais:</p> <p><i>Finansų tarpininkas į fondą turės papildomai pritraukti atitinkamą dalį nepriklausomų privačių investuotojų lėšų kaip nustatyta bendrosios išimties reglamento 21 straipsnio 10 arba 11 dalyje. Konkretus numatomų pritraukti nepriklausomų privačių investuotojų lėšų dydis turi būti pateiktas finansų tarpininko atrankos sąlygose nustatyta tvarka parengtoje ir su paraiška</i></p>	<p><i>Atsižvelgta.</i></p> <p>Pagal pateiktą pasiūlymą verslo plano reikalavimai bus patikslinti.</p> <p>Privačios lėšos pagal bendrosios išimties reglamentą gali būti pritraukiamos tiek finansų tarpininko, tiek ir GNG lygmeniu.</p> <p>Priemonės atveju privačios lėšos būtų pritraukiamos tik finansų tarpininko lygmeniu, t. y. nepriklausomi privatūs investuotojai lėšas turės investuoti į fondą</p>

	<p><i>pateiktoje verslo plano santraukoje ir su pasiūlymu pateiktame verslo plane (toliau – verslo planas).</i></p> <p>Mes matome tekste aiškiai pateiktą nuorodą į <i>bendrąjį išimties reglamentą</i> (KOMISIJOS REGLAMENTAS (ES) Nr. 651/2014), pagal kuriuo 21 straipsnio 10 dalies formuluotę „rizikos finansų priemonė pritraukia papildomo nepriklausomų privačių investuotojų lėšų <u>finansų tarpininkų ar tinkamų finansuoti įmonių lygmeniu</u>, kad bendra privataus dalyvavimo norma būtų atitinkamo dydžio“, ir prašymą pateikti konkretų numatomų pritraukti nepriklausomų privačių investuotojų lėšų dydį nustatyta tvarka parengtoje ir su paraiška pateiktoje verslo plano santraukoje ir su pasiūlymu pateiktame verslo plane.</p> <p>Mes prašytume <i>atrankos sąlygų 5 priede (verslo planas)</i> labiau sukonkretinti finansų tarpininko teiktiną informaciją dėl nepriklausomų privačių investuotojų lėšų pritraukimo tiek finansų tarpininko, tiek tinkamų finansuoti įmonių lygmeniu</p>	
18.	<p>Manome, kad bendrija nėra vienintelė kolektyvinio investavimo subjektų valdymo forma, todėl ši sąlyga lemia, kad konkursas yra pritaikytas dabar rinkoje kaip bendrijoms veikiantiems valdytojams (valdantiems ir „Jeremie“ programos lėšas).</p> <p>Manome, kad Lietuvos banko priežiūra, bei mažmeniniams investuotojams prieinamas kolektyvinio investavimo subjektų ratas leistų paprasčiau pritraukti privataus kapitalo.</p> <p>Todėl siūlome papildyti sąlygas, kad „fondas“ nebūtų vien tik „bendrija“, o galėtų būti ir licencijuojamas ir prižiūrimas kolektyvinio investavimo subjektas</p>	<p><i>Atsižvelgta.</i></p> <p>Atrankos sąlygos patikslintos pagal pateiktą pastabą</p>
19.	<p>Maloniai atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad atrankos sąlygų 30 p. numato <u>pareiškėjams</u> taikomus reitingavimo kriterijus ir jų kiekybinę reikšmę. Manome, kad tokia nuostata užkerta kelią naujai įsteigtiems, tačiau turintiems kompetentingą komandą ūkio subjektams dalyvauti fondo valdytojo atrankoje. Atsižvelgiant į tai, kad fondo valdytojo atranka vykdoma siekiant skatinti MVI, veikiančių aukštųjų technologijų srityje, plėtrą ankstyvojoje stadijoje, manytume, jog tikslinga koncentruotis į pareiškėjų komandos narių kompetenciją ir patirtį, kurie bus atsakingi už fondo veiklą ir kontrolę ir tinkamą investavimą į</p>	<p><i>Iš dalies atsižvelgta.</i></p> <p>Tiek atrankos sąlygų 30 punkte nustatyti reitingavimo kriterijai, tiek atrankos sąlygų 35 punkte nustatyti vertinimo kriterijai taikomi vertinant pareiškėją ir jo komandą. Atsižvelgiant į tai, kad kyla neaiškumų, atrankos sąlygose atitinkamai patikslinta pareiškėjo sąvoka.</p> <p>Atrenkant fondo valdytoją, pirmiausia, yra itin svarbi fondo valdytojo komandos patirtis rizikos kapitalo sandorių</p>

<p>naujausias, pažangiausias mokslo idėjas ir tyrimus ar technologijas, kurioms sukurti reikia specialių žinių.</p> <p>Atrankos sąlygų 5 p. numato, kad fondo valdytojo atranka atliekama laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, abipusio pripažinimo ir konfidencialumo bei nešališkumo reikalavimų. Analogiškus principus numato Viešųjų pirkimų įstatymo („VPI“) 3 str. 1 d. Nors VPI nuostatos fondo valdytojo atrankai nėra taikomos remiantis VPI 10 str. 2 d. 2 p., manytina, kad nustatant kriterijus fondo valdytojo atrankos dalyviams esminės VPI nuostatos taikytinos pagal analogiją.</p> <p>VPI 47 str. 2 d. 2 p. numato, kad, nustatydamą atrenkamų kandidatų skaičių, kvalifikacinės atrankos kriterijus ar tvarką, perkančioji organizacija privalo laikytis visų šiame punkte numatytų reikalavimų, įskaitant ir tai, kad kvalifikacinės atrankos kriterijai turi būti aiškūs ir <u>nediskriminuojantys</u>. Šiuo atveju, nustačius reitingavimo kriterijus pareiškėjui (Sąlygų 30 p.) ir neatsižvelgus į pareiškėjo komandos turimą patirtį, būtų diskriminuojami tie pareiškėjai, ūkio subjektai, kurie buvo įkurti (sudaryti) būtent šiai fondo valdytojo atrankai ir kurie neturi reikalaujamos patirties kaip ūkio subjektas, tačiau turintys profesionalias, turinčias reikiamos patirties komandas, kurių nariai gali užtikrinti tinkamą paslaugų teikimą.</p> <p>Pažymime, kad remiantis atrankos sąlygų techninės užduoties 2.1 p. numatytais uždaviniais (pvz., skatinti MVI, veikiančių aukštųjų technologijų sektoriuose, kūrimąsi ir vystymąsi, teikti pagalbą, reikalingą aukštųjų technologijų vystymui versle ir pan.) ir siekiant tikslų, numatytų atrankos sąlygų techninės užduoties 1.2 p., yra itin svarbu atrinkti tą finansų tarpininką, kuris turi kompetentingiausią komandą, kurios nariai išmanys aukštųjų technologijų sektorius, o taip pat – turės gebėjimų tinkamai valdyti investicinių projektų portfelį. Didelė aukštųjų technologijų patirtis turėtų būti neišvengiama Fondo valdytojo komandai, todėl reitingavimo kriterijų svarbos koeficientai taip pat turėtų būti koreguojami.</p> <p>Atsižvelgdami į aukščiau nurodytas aplinkybes, siūlome patikslinti atrankos sąlygų 30 p., kad reitingavimo kriterijus turi atitikti pareiškėjas ir (arba) pareiškėjo komandos nariai ir jį išdėstyti taip:</p> <p><i>30. Pareiškėjų atranka atliekama tarpusavyje palyginant atrankos sąlygų 30.1 –30.3 punktuose įvardintų reitingavimo kriterijų kokybinę reikšmę:</i></p>	<p>(investicijų) srityje, nes už investicijų atranką ir investicinio portfelio valdymą bus atsakingas fondo valdytojas, kai tuo tarpu praktinės patirties, reikalingos aukštųjų technologijų vystymui versle, trūkumą fondo valdytojas gali iš dalies išspręsti pasitelkdamas išorės ekspertus arba papildomus fondo darbuotojus. Todėl nemanome, kad reitingavimo kriterijų koeficientai turėtų būti keičiami</p>
--	--

<i>Ei l. Nr .</i>	<i>Reitingavimo kriterijus</i>	<i>Reitingavimo kriterijų svarbos koeficientai (L)</i>	<i>Atitikimą reitingavimo kriterijui įrodantys dokumentai</i>
30.1.	<i>Pareiškėjo ir (arba) Pareiškėjų komandos narių komercializuotų aukštųjų technologijų idėjų projektų skaičius</i>	0,33	<i>Pateikiamas laisvos formos pareiškėjo ar jo įgalioto asmens pasirašytas dokumentas, kuriame nurodoma reikalaujama informacija</i>
30.2.	<i>Pareiškėjo ir (arba) Pareiškėjų komandos narių komercializuotų intelektinės nuosavybės teisės projektų skaičius</i>	0,33	<i>Pateikiamas laisvos formos pareiškėjo ar jo įgalioto asmens pasirašytas dokumentas, kuriame nurodoma reikalaujama informacija</i>
30.3	<i>Pareiškėjo ir (arba) Pareiškėjų komandos narių atliktų rizikos kapitalo sandorių skaičius</i>	0,33	<i>Pateikiamas užpildytas atrankos sąlygų 5 priedo priedėlis pasirašytas pareiškėjo ar jo įgalioto asmens</i>
<i>Tuo atveju, jeigu pareiškėjo ir pareiškėjo komandos narių projektai sutampa, laikoma, jog reitingavimui yra pateiktas vienas projektas</i>			
20.	Atrankos sąlygų 33 punktas numato kad kviečiamųjų pareiškėjų į kitą atrankos etapą skaičių nustato komisija. Tokia nuostata neatitinka skaidrumo principo (atrankos sąlygų 5 punktas), todėl siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo,		Žr. 2 atsakymą



	manome, kad tikslinga iškart nustatyti minimalų skaičių ar minimalią proporciją pareiškėjų, kurie būtų kviečiami į atrankos posėdį	
21.	Kaip apibrėžiami šie terminai naudojami 30 punkte: 1.1 aukštųjų technologijų idėjų projektas	Aukštųjų ir vidutiniškai aukštų technologijų (pagal aukštųjų technologijų sąvoką atrankos sąlygose) idėjų projektai suprantami taip, kaip jie nustatyti OECD klasifikatoriuje
	1.2 aukštųjų technologijų idėjų projekto komercializacija. Ar tai gali būti bet kokios pajamos gautos susijusios su aukštųjų technologijų idėjų projektu ar taikomi kokie nors specifiniai kriterijai?	Žr. 13 atsakymą
	1.3 intelektinės nuosavybės teisės projektas. Ar turima omenyje teisės aktas, ar teisės akto projektas, ar kitokie dokumentai (projektai)?	Žr. 13 atsakymą
	1.4 intelektinės nuosavybės teisės projekto komercializacija. Ar tai gali būti bet kokios pajamos gautos susijusios su intelektinės nuosavybės teisės projektu ar taikomi kokie nors specifiniai kriterijai?	Žr. 13 atsakymą
	1.5 rizikos kapitalo sandoris. Kaip apibrėžiamas rizikos kapitalo sandoris? Kokie reikalavimai keliami pareiškėjo ar jo atstovo dalyvavimui sandoryje, kad sandoris būtų tinkamas įskaityti šiam kriterijui?	Rizikos kapitalo sandoriams priskiriami privataus kapitalo investicijos į nuosavą ir kvazinuosavą kapitalą. Sandorių skaičius apskaičiuojamas remiantis atrankos sąlygų 5 priedo priedėlyje pateikta informacija
22.	Kaip vertinama patirtis nurodyta 35 punkte: 2.1 35 punkte nurodyti parametrai, o kaip bus vertinami T1-3 kriterijų P1-5 parametrai? Kokiais kriterijais vertinami kurio lygmens parametrai, t. y. kokia patirtis bus laikoma verta maksimalaus balų skaičiaus, o kuri tik pusės, ar minimalaus?	Žr. 3 atsakymą
	2.2 Ar T1 P1 parametro balai priklausys nuo investicijų skaičiaus arba sumų, ar priklausys nuo įsitraukimo į sandorį ar kitokių veiksmų, pvz., veiklos iki sandorio ir po jo?	Žr. 3 atsakymą. Konkrečiu atveju bus vertinamas investicijų skaičius, nurodytas atrankos sąlygų 5 priedo priedėlyje
	2.3 Prašome detalizuoti kokiais kriterijais bus vertinamas T1 P2-3, T2 P1-5, T3 P1-3 parametrai?	Žr. 3 atsakymą
	2.4 Ar T3 P1 parametrui bus vertinamas (i) istorinis gebėjimas pritraukti lėšas į fondus / MVĮ / kitas (didesnes) įmones / kitus objektus; ar (ii) gebėjimas pritraukti privačius investuotojus į šį konkretų fondą; ar (iii) gebėjimas pritraukti investuotojus į fondo būsimas investuotas įmones? iv) Ar kuri (-os) iš šių patirčių bus laikomos netinkamomis (pvz., praeities patirties pritraukiant finansavimą vertybinių popierių sandoriams ar dalyvavimas banko kredito komitete)?	Žr. 3 atsakymą. Konkrečiu atveju: i) ne; ii) taip; iii) ne; iv) ne

	2.5 Kaip bus vertinama T3 P2 kriterijus: ar daugiausiai balų surinks daugiausiai investuoti pasiūlęs pareiškėjas, ar tam tikrą laipsnį peržengęs pareiškėjas? Jei būsimas valdytojas (GP), kartu su būsimais investuotojais (LP) turės bendrą juridinių asmenų visos privačios investicijos (LP) bus susijusios su pareiškėju – ar tai bus laikoma pareiškėjo ir su juo susijusių asmenų ketinimu investuoti nuosavas lėšas?	Žr. 3 atsakymą
	2.6 Kaip bus vertinama fondo pajamų paskirstymo pagrindumas? Kitur sąlygose minima, kad pajamos paskirstomos tik nuo viso portfelio rezultatų (europietiškas modelis) ar bus priimtinas (leistinas) amerikietiškas modelis kai valdytojai gauna bonusus („carry“) ir nuo atskirų tranzakcijų pelno? Ar bus vertinama „hurdle rate“ skirtumai tarp valstybinio ir privataus investuotojo? Kaip bus vertinama proporcija tarp valdytojo (GP) ir investuotojų (LP) gaunamų fondo pajamų?	Žr. 3 atsakymą. Konkrečiu atveju fondo pajamų paskirstymo pagrindumas nėra siejamas su nei su konkrečiu modelio parinkimu, nei su konkrečiais skirtumais tarp pajamų paskirstymo
23.	Pareiškėjų atranka ir pirminis vertinimas aprašytas 30 ir 35 punktuose. Kaip bus vertinami verslo planai nurodyti 37 punkte?	Vadovaujantis atrankos sąlygų 47 punktu, pasiūlymas, kuris, kaip nustatyta atrankos sąlygų 37 punkte, apima ir verslo planą, bus vertinamas pagal tuos pačius kriterijus, kurie nurodyti atrankos sąlygų 35 punkte
24.	Atrankos sąlygų 3.18 punkte nurodytas „Pradinis įnašas“ apie kurį daugiau nekalbama sąlygose. Kokie reikalavimai bus keliami pradiniam įnašui?	<i>Atsižvelgta.</i> Pradinio įnašo sąvoka išimta iš atrankos sąlygų
25.	Kodėl investicijos į MVĮ po pirmo komercinio pardavimo ir po kitų komercinių pajamų iki reikšmingo lygio (pvz., 55 tūkst. Eurų per metus) nelaikoma ankstyvosios vystymosi stadijos investicijomis, kaip tai apibrėžta atrankos sąlygų 3.3 punkte? Arba kokiais kriterijais atskiriami riboti ir pirmi komerciniai pardavimai kaip tai apibrėžta 3.16 punkte?	Žr. 7 atsakymą
26.	Ar šio fondo investicijos bus skaičiuojamos kaip <i>de minimis</i> parama?	Ne, šio fondo investicijos nebus laikomos <i>de minimis</i> pagalba. Kaip nurodyta atrankos sąlygų 3.6 punkte ir techninės užduoties 1.3 dalyje ir tolesnėse atrankos sąlygų nuostatose, fondo investicijos bus vykdomos pagal bendrosios išimties reglamentą
27.	Kokia tiksli minimali suma yra reikalavimas finansų tarpininkui pritraukti privačių lėšų?	Žr. 10 atsakymą
28.	Kaip bus traktuojami atvejai, kai bus investuojama į Lietuvoje registruotą MVĮ, o ši MVĮ po investicijos (pvz., po metų) išsikels (flip-out) į kitą rinką (pvz., JAV)?	Jeigu nebus vykdomos paskesnės investicijos į tą įmonę – tada toks perkėlimas yra galimas. Įmonės registracijos reikalavimai taikomi tik investavimo metu

29.	<p>Siūlome nepriklausomumą („captivity“) įtraukti į tinkamumo reikalavimus. Turėtų būti apibrėžtas nepriklausomumo/„captivity“ (pvz., nuo didelių finansinių ir industrinių grupių) ir pirminiame etape nepraeitų neatitinkantys šio reikalavimo. Nėra niekur, kad būtų prašoma pateikti pareiškėjo dalyvavimą kitose veiklose tiek juridinių asmenų, tiek fizinių asmenų lygyje. Lietuvos Bankas lyg ir turi kažkokias formas, kurių pagalba išsiaiškina bet kokią dalyvavimą kitose grupėse. Per EIF vykdytą JEREMIE programos fondų valdytojų atranką „captivity“ buvo vienas iš pagrindinių pradinės atrankos kriterijų, po kurios visos priklausomos struktūros (bankai, industrinės/finansinės grupės, turto valdytojai, valdantys išimtinai didelių finansinių, industrinių ar verslo grupių turta) nepraėjo pirmo etapo</p>	<p><i>Atsižvelgta.</i> Pareiškėjų nepriklausomumas bus vertinamas ne tik atliekant paraiškų atitikimo atrankos sąlygų 23 punkte nustatytiems tinkamumo kriterijams vertinimą</p>
30.	<p>30% „lubos“ ir alokacija ankstyvos stadijos investicijoms per žemos atsižvelgiant į tai, kad mokslo projektų, ypač aukštųjų technologijų, įrangos/ „hardware“ segmente, finansavimui ir "išsukimui" reikia didelių sumų ir laiko, o pajamų gali ilgai nebūti. Apskritai, pagal dabar esamą schemą, reikėtų pritraukti apie 7 mln. EUR privataus sektoriaus lėšų į fondą, kurio investavimo geografija ir sektoriai yra susiaurinti. Sunkiai įsivaizduojame, kad į tokį fondą pavyktų pritraukti institucinių investuotojų lėšų, nebent priklausomas / „captive“ valdytojas investuotų susijusios industrinės grupės pinigų, kurie galimai galėtų būti panaudoti tos grupės projektams vystyti. Labai abejojame ar pavyktų surinkti tokią sumą iš privačių fizinių asmenų. Latvijos ALTUM planuoja panašius Seed ir Startup stadijos fondus, kuriuose alokuotų panašaus dydžio viešo sektoriaus lėšas, bet privačių lėšų dalis ten būtų 10%</p>	<p><i>Žr. 5 atsakymą.</i> Atkreipiame dėmesį, kad tiek investavimo teritorija, tiek ir sektoriai, į kuriuos galima investuoti nėra susiaurinti, ypač lyginant su panašiu fondu, į kurį yra investavusi valstybė per JEREMIE kontroliuojantį fondą</p>
31.	<p>Visi INVEGA ir UKMIN viešai skelbiami konkurso paraiškos dokumentai ir sąlygos yra pateiktos tik Lietuvių kalba. Pastebime, kad, norint pritraukti užsienio rizikos fondų valdytojus į „Ankstyvosios Stadijos ir Plėtos Fondas I“ atranką, mūsų nuomone, INVEGA turėtų teikti visą informaciją, susijusią su fondo valdytojo atranka, dviem kalbomis – Lietuvių k. ir Anglų k.</p>	<p><i>Neatsižvelgta.</i> Visa su priemone susijusi dokumentacija turi būti pateikta lietuvių kalba, kadangi visas atrankos procesas bus vykdomas Lietuvoje, pagal Lietuvos Respublikos teisę ir galiojančius įstatymus bei, atrinkus fondo valdytoją, visas tolimesnis procesas vyks nacionaline lietuvių kalba (bendrijos veiklos sutarties (ang. Limited Partnership Agreement (LPA) pasirašymas ir bendravimas tarp fondo valdytojo bei „Invegos“. Nemanome, kad toks reikalavimas gali užkirsti kelią pritraukiant užsienio rizikos kapitalo fondų valdytojus, kadangi bet kuriuo atveju, toks fondo valdytojas savo</p>

		komandoje privalėtų turėti lietuvių kalba gebantį bendrauti komandos narį (atrankos sąlygų 23.7 punktą)
32.	Remiantis atrankos sąlygų: Bendrųjų Nuostatų 7 punktu, Paraiškų rengimas ir pateikimas 20 punktu ir Pasiūlymų rengimas, pateikimas, keitimas 40 punktu, INVEGA apriboja fondo valdytojo paraiškų teikimą tik lietuvių kalba. Pastebime, kad norint pritraukti užsienio rizikos fondų valdytojų ir privačių užsienio investuotojų (anglų k. Limited Partners) į INVEGA ir UKMIN planuojamą rizikos kapitalo priemonės „Ankstyvosios Stadijos ir Plėtros Fondas I“ atranką, INVEGA ir UKMIN privalo leisti potencialiems fondų valdytojams teikti paraiškas ir su ja susijusius dokumentus dviem pasirenkamomis kalbomis – Lietuvių k. ir Anglų k.	Žr. 31 atsakymą
33.	Pažymime, kad atrankos sąlygų 28 punktą nėra išsamus ir nesuteikia detalios informacijos, kokiais principais vadovaujantis bus sudaryta fondų valdytojų atrankos komisija ir kaip bus užtikrinta šios komisijos kompetencija, atrenkant potencialius fondų valdytojus. Pabrėžiame, kad šis komisijos sudarymo procesas, sudėtis ir narių kompetencijos turėtų būti detalčiau apibrėžtos, kas suponuotų atrankos skaidrumą potencialiems fondų valdytojams	Komisijos sudėtis nebuvo aprašyta atrankos sąlygose, nes jos sudarymas ir jos narių kompetencijos vertinimas nėra finansų tarpininko atrankos proceso dalis. „Invega“ planuoja į komisijos sudėtį pakviesti išorės ekspertus
34.	Pastebime, kad atsižvelgiant į 4.2 punkto „Tinkamos Investicijos“ dalies reikalavimus, investicijų suma į vieną iš devynių nurodytų sričių negali viršyti 50 proc. investicijoms tenkančios dalies fonde. Tai reiškia, kad aštuonios iš devynių (išskyrus – Informacija ir Ryšiai (58-63 punktai pagal EVRK) nurodytų sričių yra orientuotos į techninę įrangą (anglų k. Hardware). INVEGA šiuo punktu apriboja fondo investicinę veiklą į techninę įrangą (anglų k. Hardware) ir nesuteikia galimybės investicijoms programinę įrangą (anglų k. Software). Nėra aišku, kuo yra grindžiama ši INVEGA ir UKMIN nurodyta investicijų proporcija ir apribojimai. Formuojant investavimo strategiją, remiantis užsienio praktika, dauguma fondų dažniausiai koncentruoja investicijas į vieną iš šių sričių atskirai: arba programinę įrangą, arba techninę įrangą, priklausomai nuo fondo valdytojų kompetencijų. Manome, kad INVEGA, neturėtų riboti investicijų į specifines sritis procentaliai ir turėtų fondo valdytojams suteikti teisę patiems priklausomai, nuo esamos rinkos situacijos ir investavimo periodu esamų idėjų pasiūlos ir jų įgyvendinimo potencialo, nuspręsti ir pasirinkti investicijų proporcijas į techninėje užduotyje įvardintas sritis	<i>Neatsižvelgta.</i> Siekiant, kad viešųjų lėšų intervencija nebūtų sukoncentruota tik į vieną konkrečią sritį (konkretų sektorių) ir taip užtikrinti fondo valdomo investicijų portfelio rizikos diversifikavimą, toks ribojimas yra racionalus ir atrankos metu neplanuojamas keisti. Planuojama priemone nėra siekiama išimtinai paskatinti vieną ar kitą aukštųjų technologijų sektorių

35.	EBRD, EIF ir Lietuvos mokslo bei verslo organizacijų atstovų dalyvavimas finansų tarpininko atrankoje	Žr. 33 atsakymą
-----	---	-----------------