

**UAB „INVESTICIJŲ IR VERSLO GARANTIJOS“
Rizikų valdymo ir atitikties departamentas**

**Darbuotojų bei klientų apklausų dėl korupcijos apraiškų tikimybės INVEGOJE 2022 m. rezultatų
įvertinimo pažyma**

2023-04-06

UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ (toliau – INVEGA) 2022 m. darbuotojų ir klientų apklausų dėl korupcijos apraiškų tikimybės INVEGOJE rezultatų vertinimas (toliau – vertinimas) atliktas įgyvendinant 2022 m. vasario 17 d. generalinio direktoriaus įsakymu Nr. B–35 patvirtinto Korupcijos prevencijos INVEGOJE veiksmų plano 2022–2024 metams 1 uždavinio – „užtikrinti korupcijos rizikų nustatymą ir valdymą“ 1.2. priemonę - Klientų ir suinteresuotų šalių apklausos dėl galimų korupcijos apraiškų INVEGOJE atlikimas ir 1.3. priemonę – INVEGOS darbuotojų apklausos dėl galimų korupcijos apraiškų INVEGOJE atlikimas.

Klientų apklausa dėl korupcijos apraiškų tikimybės INVEGOJE už 2022 m. (toliau – išorinė apklausa) buvo atlikta 2023 m. vasario 2 – vasario 17 dienomis, (anketos pavyzdys pridedamas). Apklausoje sudalyvavo 193 respondentai. Apklausa klientams buvo pateikta elektroniniu paštu pagal turimą klientų kontaktų bazę Navision programoje.

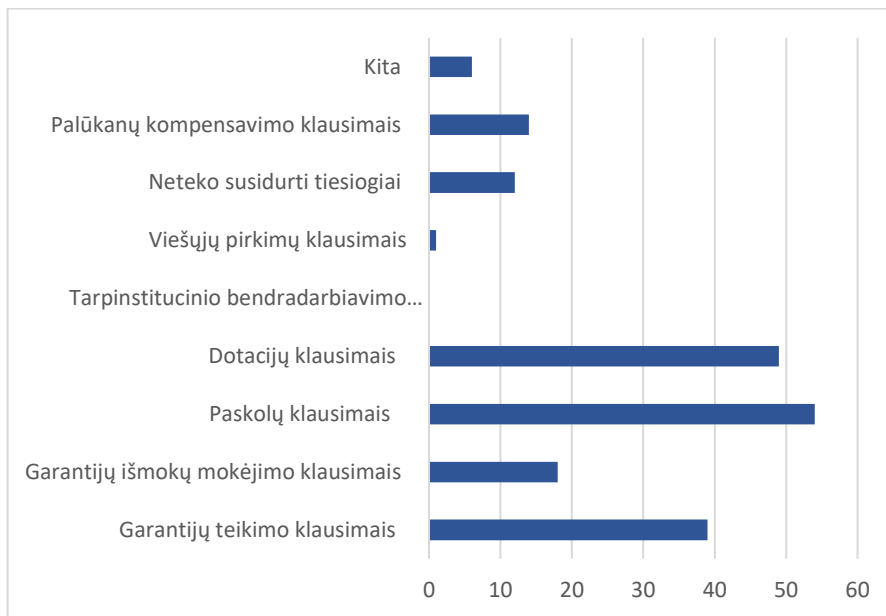
Darbuotojų apklausa dėl korupcijos apraiškų tikimybės INVEGOJE už 2022 m. (toliau – vidinė apklausa) buvo atlikta 2023 m. sausio 17–31 dienomis (anketos pavyzdys pridedamas). Iš 109¹ darbuotojų apklausoje dalyvavo 68 respondentai.

¹ Neįskaičiuoti darbuotojai esantys vaiko priežiūros atostogose.

IŠORINĖS APKLAUSOS REZULTATAI

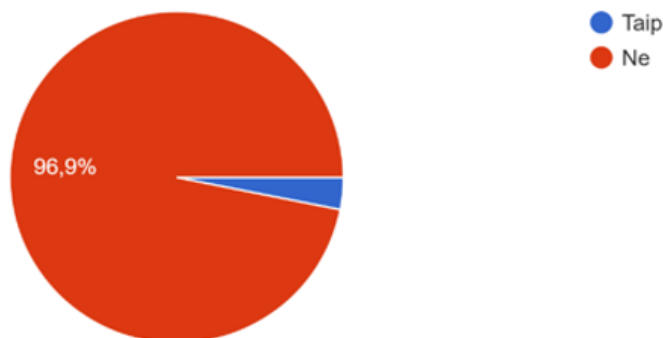
1. Su INVEGA susidūriau.

Daugiausiai iš apklaustųjų su INVEGA susidūrė paskolų (54 respondentai), dotacijų (49 respondentai) ir garantijų teikimo (39 respondentai), klausimais. Tuo tarpu 6,2 proc. respondentų, (2021 m. – 9,9 proc.), nurodė, kad tiesiogiai su INVEGA nesucidūrė.



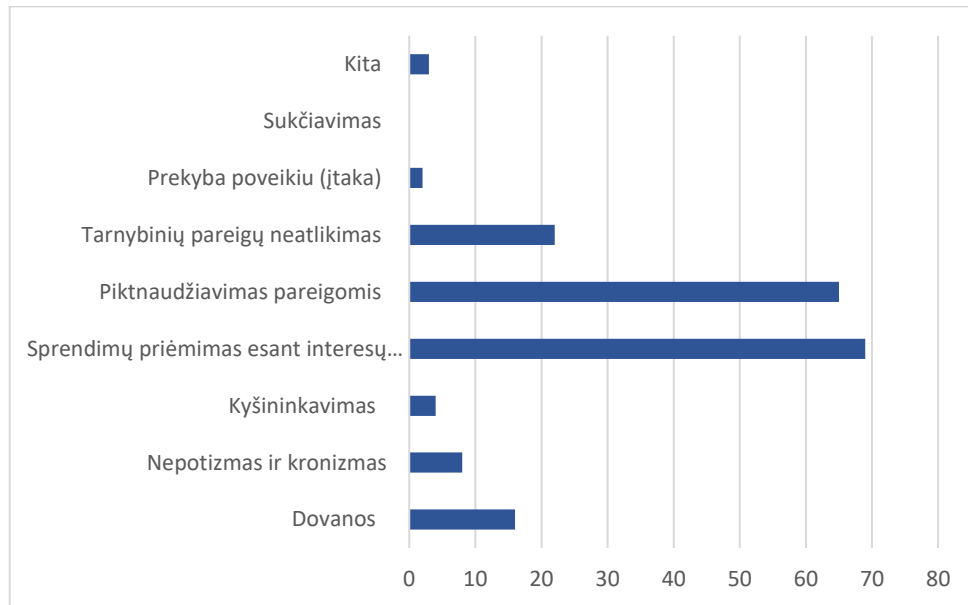
2. Ar, jūsų manymu, INVEGOJE yra tikėtina reali korupcijos pasireiškimo tikimybė?

2022 metais 96,9 proc. (2021 metais - 92,1 proc.) atsakiusių mano, jog INVEGOJE nėra tikėtina reali korupcijos pasireiškimo tikimybė ir 3,1 proc., (2021 m. – 7,9 proc.), mano, kad tokia tikimybė yra.



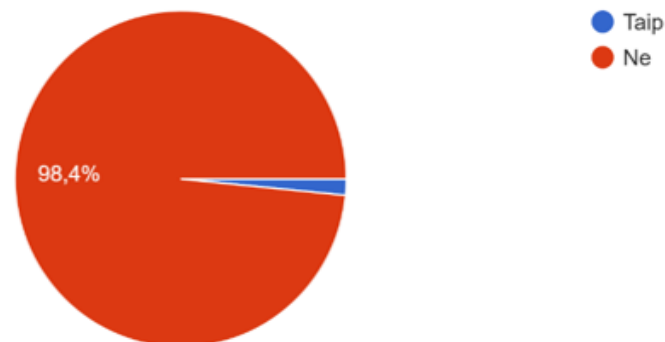
2.1. Pažymėkite korupcijos apraišką (-as), kuri (-ios), jūsų manymu, turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE (dovanos; nepotizmas ir kronizmas; kyšininkavimas; sprendimų priėmimas esant interesų konfliktui; piktnaudžiavimas pareigomis; tarnybinių pareigų neatlikimas; prekyba poveikiu (įtaka); sukčiavimas; kita (įrašyti).

Respondentų nuomone korupcijos apraiškos, kurios turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE yra sprendimų priėmimas esant interesų konfliktui, piktnaudžiavimas pareigomis ir tarnybinių pareigų neatlikimas.



3. Ar jums teko girdėti iš aplinkos apie galimas korupcijos apraiškas INVEGOJE?

98,4 proc. (2021 m. – 96 proc.) respondentų neteko girdėti iš aplinkos apie galimas korupcijos apraiškas INVEGOJE, o 1,6 proc. (3 respondentams), (2021 m. – 4 proc., 42 respondentams) – teko.



3.1. 2 respondentai, girdėję apie korupcijos apraiškas INVEGOJE nurodė, jog tai vyko per paskutinius 12 mėnesių, 1 respondentas nurodė, kad tai vyko per paskutinius 3 metus.

3.2. Respondentai apklausos anketose pažymėję, kad yra girdėję apie korupcijos apraiškas INVEGOJE, laisvame tekste nurodė, kad:

- „<...> tiek analizuojant viešą informaciją, tiek klausantis istorijų, tiek matant vertinimus dėl paskolų suteikimo, nenorom kyla išvada, kad sprendimai kam išduoti paskolas dažnai yra subjektyvūs. Pvz. dažnai argumentai dėl atsisakymo finansuoti yra nuomonės lygio, neparemti faktais ir dažnai prieštaraujantys verslo realijoms. Kartais finansuojamos labai silpnos įmonės. INVEGA nedaro mokymų pareiškėjams, netalpina dažniau užduodamų klausimų; telefonu konsultuoja kiti darbuotojai nei vertina paraiškas, tad konsultacijos yra

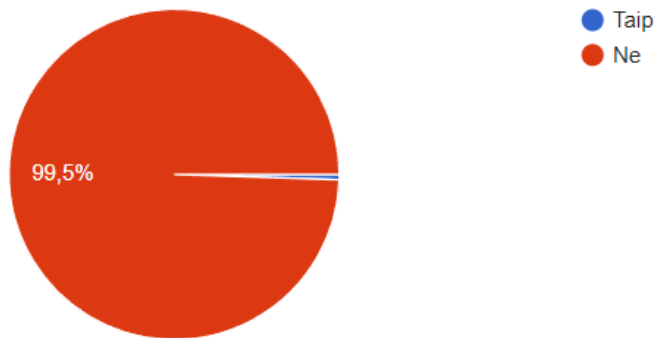
nekokybiškos, vengiama konkrečių atsakymų; pvz. Startuok lengvatines paskolas gavusių įmonių sąrašas slepiamas (nors tai valstybės pinigai). Susidaro vaizdas, kad INVEGA specialiai siekia nuslėpti informaciją nuo galimų pareiškėjų <...>“. Papildomai įvertinus respondento apklausos anketą nustatyta, kad jis su INVEGA buvo susidūręs garantijų teikimo, dotacijų ir paskolų klausimais. Respondentas yra girdėjęs iš aplinkos apie korupcijos apraiškas INVEGOJE, tačiau jam tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE neteko. Taip pat jis nėra siūlęs INVEGOS darbuotojui kokia nors forma atsilyginti už suteiktas paslaugas. Respondentas INVEGOS veiklą skaidrumo aspektu įvertino 6 balais (iš 10). Iš pateikto respondento atsakymo galima spręsti, kad respondentui nepakanka žinių apie verslumo skatinimo paskolų teikimo sąlygas, paskolų suteikimo kriterijus ir apie INVEGOS vykdomą veiklą. Galimai respondentas išreiškė nepasitenkinimą priimtu sprendimu ar nepakankamu priimto sprendimo išaiškinimu.

- Kitas respondentas apklausos anketoje nurodė, kad „<..> suteikta paskola (tikslas apyvartinės lėšos), tačiau nupirkta transporto priemonė, vėliau ši transporto priemonė užstatyta bankui ir vėl antrą kartą gautas finansavimas tai pačiai priemonei. Nors pradinė paskolos paskirtis apyvarta (lengvatinėms sąlygomis), tačiau panaudota ne pagal paskirtį <...>“. Papildomai susipažinus su respondento apklausos anketa nustatyta, kad jis su INVEGA buvo susidūręs garantijų teikimo, garantijų išmokų mokėjimo ir paskolų klausimais. Respondentas yra girdėjęs iš aplinkos apie korupcijos apraiškas INVEGOJE, tačiau jam tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE neteko. Tačiau asmeniškai apie jam žinomą korupcijos atvejį jis pranešė INVEGOS darbuotojams. INVEGOS veiklą skaidrumo aspektu respondentas įvertino 8 balais (iš 10). Galutinai įsitikinti, ar respondento teiginiai yra pagrįsti nepakanka duomenų, nes respondentas apklausos anketoje nenurodė nei įmonės, kuriai suteikta paskola, pavadinimo, nei pateikė kitų detalesniam teiginių patikrinimui reikšmingų duomenų. Tačiau respondento pateikta informacija bus naudojama vertinant INVEGOS darbuotojų atsparumo korupcijai lygį bei atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą įmonės veiklos srityse.

- Vienas iš respondentų, kuris apklausos anketoje pažymėjo, kad girdėjo apie korupcijos apraiškas INVEGOJE nurodė, kad jam teko tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE (atvirai ar užuominomis buvo prašoma kyšio, dovanų ar tam tikrų paslaugų suteikimo siekiant asmeninės naudos) ir tai vyko per paskutinius 12 mėnesių. Pareiškėjas nurodė, kad su INVEGA susidūrė garantijų teikimo, garantijų išmokų mokėjimo, paskolų ir dotacijų klausimais. Apie įvykį respondentas niekam nepranešė, tačiau nurodė mobilaus ryšio telefono numerį, kuriuo būtų galimybė susisiekti. Susisiekus su respondentu nurodytu telefono numeriu gauta informacija, kad galimai tam tikri INVEGOS atrinkti finansų tarpininkai, (kuriuos respondentas įvardino), teikė verslui su COVID – 19 pagalbos priemonėmis susijusias paskolas, respondento nuomone, pernelyg aukštomis palūkanomis (įvardijo 17 proc. palūkanų dydį). Respondento nuomone, turėtų būti tobulinti finansų tarpininkų priežiūros ir atrankos procesai. Respondentui buvo pasiūlyta pateikti detalesnę informaciją elektroniniu paštu ar INVEGOS pranešimo kanalu apie procesus ar kitas faktines aplinkybes, kurios galėtų būti siejamos su galimomis korupcinio pobūdžio apraiškomis INVEGOJE ar procedūriniais pažeidimais, tačiau pažymos rengimo metu jokios papildomos informacijos nebuvo gauta, o respondento suteikta - negali būti traktuojama kaip korupcinio pobūdžio pranešimas dėl INVEGOS ar jos darbuotojo neteisėtos veikos.

4. Ar jums teko tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE (atvirai ar užuominomis buvo prašoma kyšio, dovanų ar tam tikrų paslaugų suteikimo siekiant asmeninės naudos)?

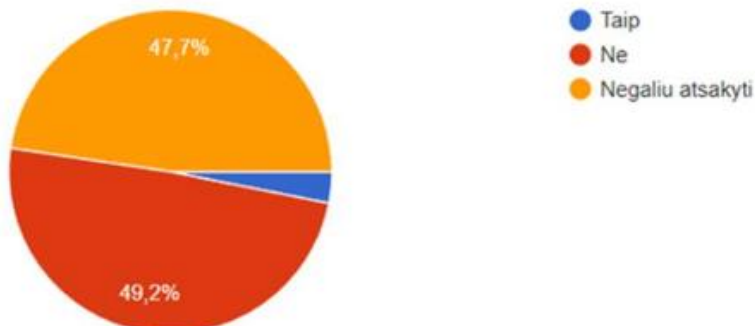
2022 m. 99,5 proc. (2021 m. – 99,3 proc.) respondentų tiesiogiai nesusidūrė su korupcijos apraiškomis INVEGOJE, o 0,5 proc. (1 respondentas), (2021 m. – 0,7proc. (7 respondentai)), atsakė, kad susidurti teko.



4.1. Respondentas, apklausos anketoje pažymėjęs, kad jam teko tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE nurodė, jog tai vyko per paskutinius 12 mėnesių, tačiau jis apie šį atvejį nepranešė, nes nematė prasmės pranešti, kadangi su tuo susiję asmenys vis tiek nesulauktų atsakomybės. Pažymėtina, kad respondentas apklausos anketoje nurodė mobilaus ryšio telefono numerį, taip sudarydamas galimybę su juo susisiekti. Susisiekus su respondentu nurodytu telefono numeriu gauta informacija, kad galimai tam tikri INVEGOS atrinkti finansų tarpininkai, (kuriuos respondentas įvardino), teikė verslui su COVID – 19 pagalbos priemonėmis susijusias paskolas, respondento nuomone, pernelyg aukštomis palūkanomis (įvardijo 17 proc. palūkanų dydį). Respondento nuomone, turėtų būti tobulintini finansų tarpininkų priežiūros ir atrankos procesai. Respondentui buvo pasiūlyta pateikti detalesnę informaciją elektroniniu paštu ar INVEGOS pranešimo kanalu apie procesus ar kitas faktines aplinkybes, kurios galėtų būti siejamos su galimomis korupcinio pobūdžio apraiškomis INVEGOJE ar procedūriniais pažeidimais, tačiau pažymos rengimo metu jokios papildomos informacijos nebuvo gauta, o respondento suteikta - negali būti traktuojama kaip korupcinio pobūdžio pranešimas dėl INVEGOS ar jos darbuotojo neteisėtos veikos.

5. Jūsų nuomone, ar kyšio davimas arba dovana INVEGOS darbuotojui (-ams) padėtų jums greičiau spręsti problemas: pagreintų sprendimo parengimą, jo svarstymą ir priėmimą, ar galėtų turėti įtakos pačiam sprendimui?

2022 m. 49,2 proc., (2021 m. - 48,3 proc.), respondentų manė, kad kyšio davimas ar dovana INVEGOS darbuotojui (-ams) nepadėtų jiems greičiau išspręsti problemų. Tačiau 3,1 proc. (2021 m. 3,4 proc.), teigė, jog kyšio davimas padėtų greičiau priimti sprendimą ir turėtų įtakos pačiam sprendimui. Tuo tarpu 47,7 proc. (2021 m. 48,2 proc.) atsakiusiųjų negalėjo atsakyti.

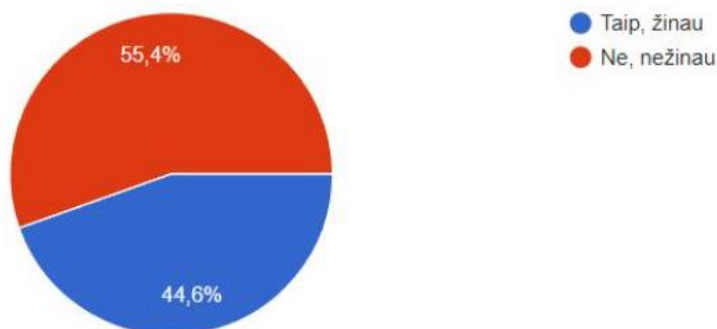


6. Ar esate siūlęs INVEGOS darbuotojui kokia nors forma atsilyginti už suteiktas paslaugas?

Nei vienas iš respondentų nėra siūlęs INVEGOS darbuotojui atsilyginti už suteiktas paslaugas.

7. Ar žinote, kur reikia kreiptis, norint pranešti apie korupcijos atvejį?

55,4 proc. (2021 m. – 55,6 proc.) atsakiusiųjų nežino, kur kreiptis norint pranešti apie korupciją INVEGOJE.



7.1. Nurodykite, kam praneštumėte:

Iš 86 atsakiusiųjų, daugiausia (51 respondentas), nurodė, kad apie korupcijos atvejį praneštų Specialiųjų tyrimų tarnybai (STT), o 23 respondantai praneštų INVEGAI (t. y., per INVEGOS svetainę anoniminiu kanalu).

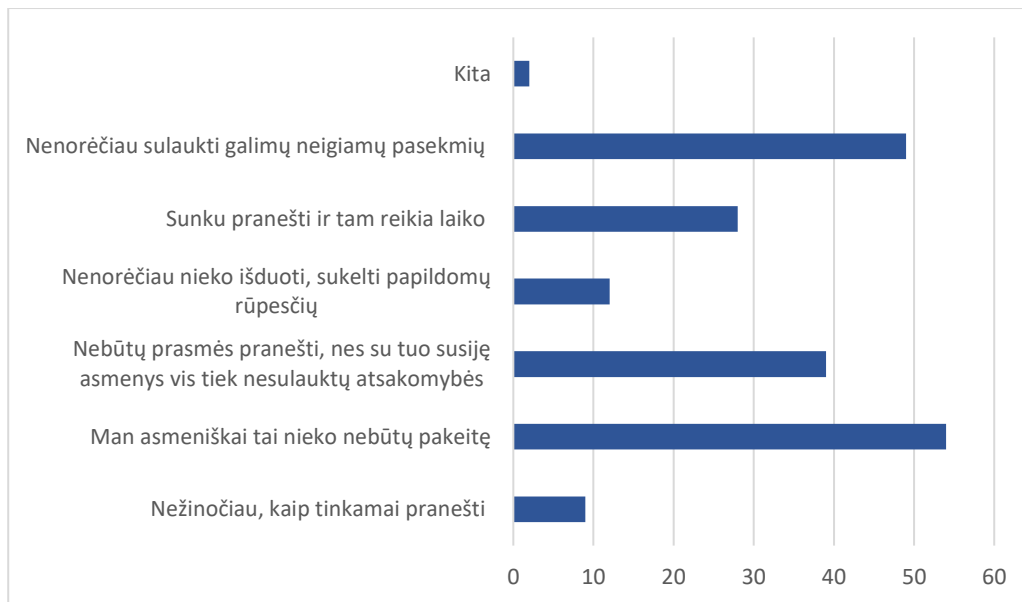
8. Ar jūs asmeniškai praneštumėte apie jums žinomą korupcijos atvejį?

87 proc. (2021 m. – 81,6) respondentų atsakė, kad asmeniškai praneštų apie žinomą korupcijos atvejį, o 13 proc. atsakė neigiamai.

8.1. Daugiausiai respondentų nurodė, kad apie jiems žinomą korupcijos atvejį asmeniškai praneštų STT, per INVEGOS svetainę anoniminiu kanalu ar INVEGOS darbuotojams.

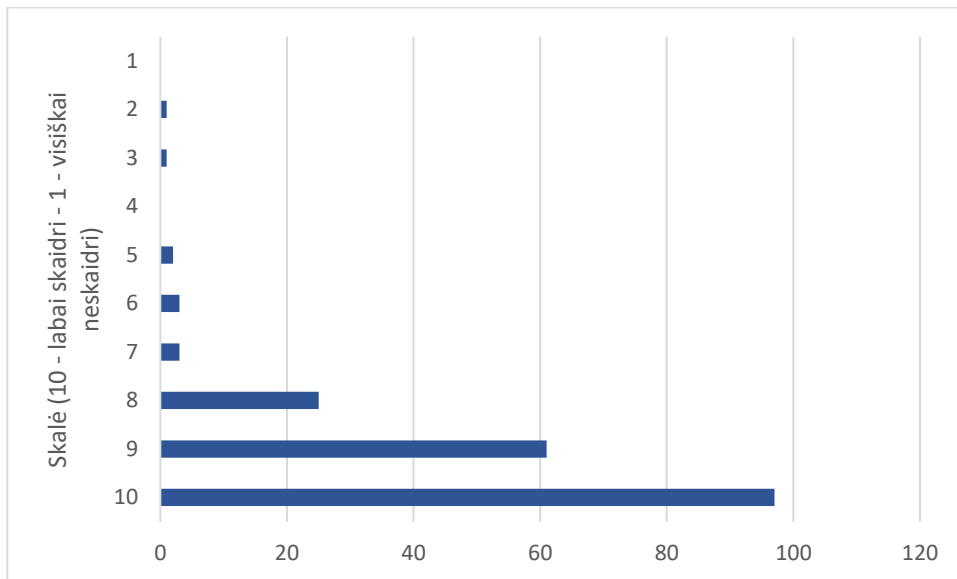


8.2. Didžioji dauguma respondentų, pažymėjusių, kad apie jiems žinomą korupcijos atvejį, asmeniškai nepraneštų nurodė, kad nepraneštų dėl nenoro sulaukti galimų neigiamų pasekmių, taip pat nemato prasmės pranešti, nes jų nuomone, su tuo susiję asmenys vis tiek nesulauktų atsakomybės. Taip pat dalis respondentų nurodė, kad asmeniškai nepraneštų, nes jiems asmeniškai tai nieko nebepakeistų arba nežinotų kaip tinkamai pranešti. Taip pat vienas respondentas apklausos anketoje nurodė, kad „<...> nepraneštų, jei tai būtų menkos vertės kyšis, bet jei kyšis būtų didelės apimties ir „galimai turėsiantis reikšmingos įtakos“, praneštų <...>“. Tuo tarpu kitas respondentas pakomentavo, jog tam, kad praneštų, informacija turi būti visiškai patikima ir įrodoma.



9. Jūsų manymu ar INVEGOS veikla yra skaidri? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia yra visiškai neskaidri, 10 – labai skaidri.

50,3 proc. (97 respondentai), nurodė, kad INVEGOS veikla yra labai skaidri (skyrė 10 balų), 0,9 proc. (2 respondentai), mano, kad INVEGOS veikla yra visiškai neskaidri (skyrė 2 arba 3 balus iš 10).



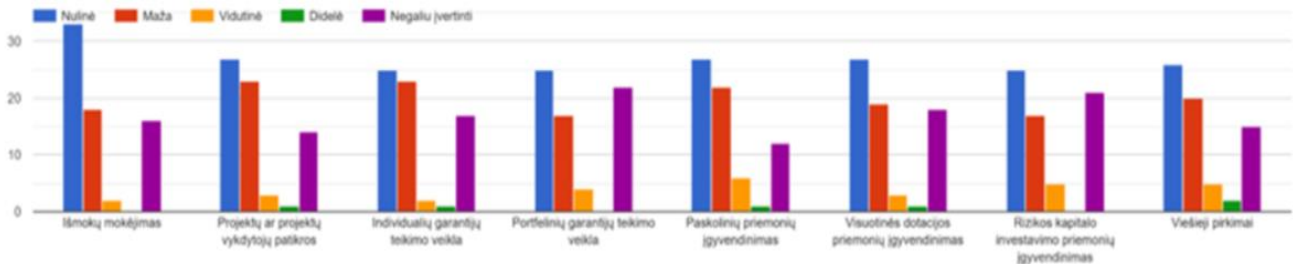
VIDINĖS APKLAUSOS REZULTATAI

1. Jūsų manymu, kokia yra korupcijos pasireiškimo tikimybė šiose INVEGOS veiklos srityse: išmokų mokėjimas, projektų ar projektų vykdytojų patikros, individualių garantijų teikimo veikla, portfelinį garantijų teikimo veikla, paskolinių priemonių įgyvendinimas, visuotinės dotacijos priemonių įgyvendinimas, rizikos kapitalo investavimo priemonių įgyvendinimas ir viešieji pirkimai?

Išmokų mokėjimo (33 respondentai), projektų ar projektų vykdytojų patikrų veiklos (27 respondentai), paskolinių priemonių įgyvendinimo veiklos (27 respondentai) ir visuotinės dotacijos priemonių įgyvendinimo veiklos sritis (27 respondentai), INVEGOS darbuotojai išskyrė kaip skaidriausias, nulinės korupcijos pasireiškimo tikimybės sritis.

Pavienių darbuotojų nuomone, didžiausia tikimybė pasireikšti korupcijai yra viešųjų pirkimų (2 respondentai), projektų vykdytojų patikrų (1 respondentas), individualių garantijų teikimo veiklos (1 respondentas), paskolinių priemonių įgyvendinimo veiklos (1 respondentas) ir visuotinės dotacijos priemonių įgyvendinimo veiklos srityse.

Kaip vidutinės korupcijos pasireiškimo tikimybės INVEGOS veiklos sritis pavieniai darbuotojai išskyrė paskolinių priemonių įgyvendinimo (6 respondentai), rizikos kapitalo priemonių įgyvendinimo (5 respondentai) ir viešųjų pirkimų (5 respondentai) sritis.



1.1. Nurodykite, jei manote, kad yra kitų veiklos sričių, kuriose galimas korupcijos pasireiškimas.

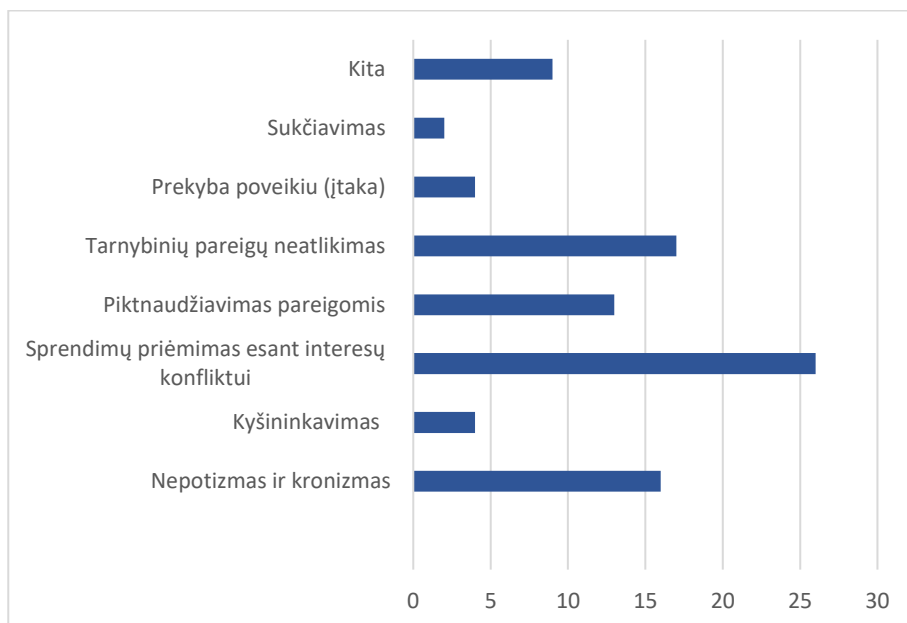
Vieno darbuotojo nuomone, galimas korupcijos pasireiškimas paskolinių priemonių, kurias įgyvendina finansų tarpininkai srityje ir priemonių, kur paskolas tiesiogiai teikia pati INVEGA, srityje. Taip pat vieno darbuotojo nuomone korupcijos pasireiškimas yra teoriškai įmanomas visuose padaliniuose, įskaitant vadovybę ar eilinius darbuotojus.

1.2. Nurodykite, kodėl manote, kad kažkurioje INVEGOS veiklos srityje yra didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Vienas darbuotojas nurodė, kad negali įvardinti konkrečios srities ir nežino ar tokia sritis, kur korupcijos pasireiškimo tikimybę reiktų vertinti kaip didelę, yra, bet šią tikimybę, jo manymu, didina tiesioginis kontaktas su klientu.

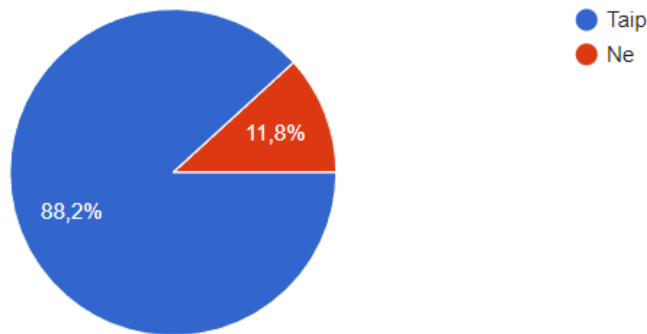
2. Pažymėkite korupcijos apraišką(-as), kuri(-ios), jūsų manymu, turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE:

26 darbuotojų nuomone, didžiausia tikimybę pasireikšti INVEGOJE turi sprendimų priėmimas esant interesų konfliktui, 17 darbuotojų nuomone - tarnybinių pareigų neatlikimas, o 16 darbuotojų nuomone – nepotizmas ir kronizmas kaip korupcijos apraiška turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE.



3. Ar, jūsų manymu dovanų valdymas ir (ar) jo reglamentavimas INVEGOJE yra tinkamas?

Iš 68 apklausoje dalyvavusių darbuotojų 8 darbuotojai nurodė, kad jų nuomone, dovanų valdymas ir (ar) jo reglamentavimas INVEGOJE yra netinkamas, tačiau likusiems darbuotojams dovanų valdymas yra tinkamas.



3.1. Pakomentuokite, kodėl Jūsų manymu dovanų valdymas ir (ar) jo reglamentavimas INVEGOJE nėra tinkamas ir kaip galėtų būti tobulinamas

Darbuotojai laisvame tekste nurodė (cituojama), kad:

- „<...> šokolado dydžio problema juokingai atrodo <...>“;
- „<...> nulinė tolerancija taikoma, tai net lankstinukas ar produkto pavyzdys dabar yra problema <...>“;
- „<...> nueinama į kraštutinumus <...>“;
- „<...> padėka žodžiu ar laišku yra pakankama atsidėkojimo forma <...>“;
- <...> reglamentavimas perteklinis, visiška biurokratija, tiesiog į viską reikėtų žiūrėti paprasčiau <...>“;
- Taip pat vieno INVEGOS darbuotojo nuomone, praktika dėl registravimo nepasiteisino, nes darbuotojams nėra aišku, ką, kada ir kodėl registruoti. Iš esmės dovanos yra gaunamos ir registruojamos, tačiau pats gavimo ir paėmimo (nepaisant, kad suregistruojama), faktas nedaro įmonės skaidresne ir atsparesne dovanoms.

4. Ar jums teko girdėti apie atvejus, kad INVEGOS darbuotojams būtų siūloma papildomai atsilyginti dovanomis (bet kokia forma)?

Dauguma INVEGOS darbuotojų (95,6 proc.) apie atvejus, kai buvo papildomai atsilyginta, negirdėjo. Tačiau 3 darbuotojai nurodė, kad yra girdėję apie atvejus, kai INVEGOS darbuotojams buvo siūloma papildomai atsilyginti dovanomis. Vienas darbuotojas papildomai nurodė, jog „<...> visokiomis siūlė, bet kadangi nieks nieko neėmė, tai viskas tik teoriniame galimybės lygmenyje ir liko <...>“.

4.1. 1 vienas darbuotojas nurodė, jog tokia situacija vyko per paskutinius 12 mėnesių, vienas darbuotojas nurodė, kad tokia situacija vyko per paskutinius 3 metus ir vienas – kad seniau kaip prieš 3 metus.

4.2. Visi 4.1. p. nurodyti respondentai apie vykusias situacijas nepranešė.

4.3. Vienas darbuotojas nurodė, kad nepranešė apie vykusias situacijas, nes jo manymu nebuvo ką pranešti, „<...> nes tai pokalbis, pasakojimas, pasidalinimas kolegų, o ne apčiuopiamas galimos korupcijos

įvykis <...>“. Tuo tarpu 2 darbuotojai apklausos anketose nurodė, kad nepranešė, nes nenorėjo sulaukti galimų neigiamų pasekmių arba jiems asmeniškai tai nieko nebūtų pakeitę.

5. Ar jums asmeniškai buvo siūloma atsilyginti dovanomis (bet kokia forma)?

2022 metais 97,1 proc. respondentų, (2021 metais 97 proc.), nurodė, kad jiems asmeniškai nebuvo siūloma atsilyginti dovanomis. Tačiau du darbuotojai (sudaro 2 proc.), pažymėjo, jog tokį pasiūlymą buvo gavę, tačiau dovanos atsisakė ir nepriėmė.

Papildomai vienas iš darbuotojų, nurodęs kad tokį pasiūlymą buvo gavęs, apklausos anketoje pažymėjo, kad pareiškėjas jam skambino telefonu ir norėjo atvykti į ofisą, kad pasveikintų jį su šventėmis. Tačiau darbuotojo teigimu, jis pareiškėjui pasakė, kad dovanų tikrai nepriims ir griežtai atsisakė su juo susitikti.

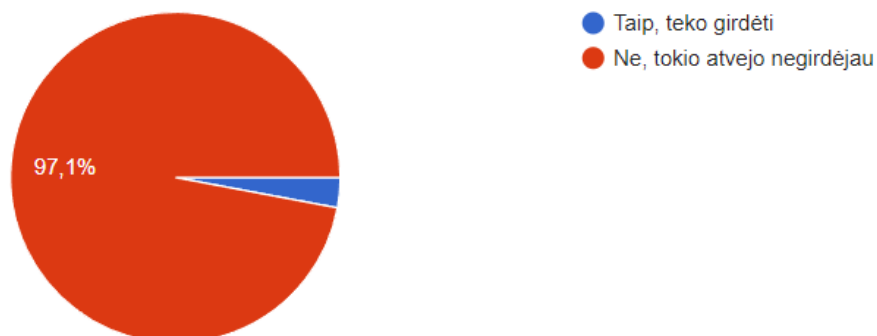
5.1. Abu darbuotojai nurodė, kad tokia situacija vyko per paskutinius 12 mėnesių. 1 darbuotojas nurodė, kad apie šį atvejį pranešė, o 1 darbuotojas niekam nepranešė.

5.3. Darbuotojas, apklausos anketoje pažymėjęs, kad apie šį atvejį pranešė, nurodė, jog pranešė tiesioginiam vadovui ir jo nuomone, situacija buvo suvaldyta.

5.4. Darbuotojas, kuris apie šį atvejį nepranešė, savo sprendimą motyvavo tuo, kad nenorėjo nieko išduoti, sukelti papildomų rūpesčių.

6. Ar jums teko girdėti apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE (savo draugų, pažįstamų, šeimos narių, giminaičių bei kitų artimų asmenų įdarbinimą, privilegijų skyrimą bei tretiesiems asmenims daromą poveikį, su tikslu padėti artimajam, naudojantis savo einamomis pareigomis, vardu ir galia)?

2022 m. 97,1 proc. respondentų apklausos anketoje pažymėjo, kad neteko girdėti apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE, tačiau 2,9 proc. (2 respondentams) apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE girdėti teko. Tuo tarpu (2021 m. – visi respondentai), tokių atvejų negirdėjo.



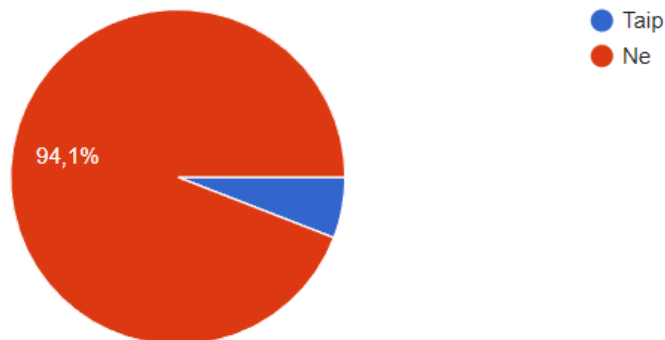
6.1. Vienas iš darbuotojų, kuris apklausos anketoje nurodė, kad jam teko girdėti apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE, pažymėjo, kad INVEGOJE yra nemažai darbuotojų, dirbančių giminystės ryšiais, pažįstami ar draugai. Tačiau galbūt jie yra geri specialistai ir priimti ne dėl šių santykių (to vertinti respondentas negali). Tuo tarpu kitas darbuotojas savo teiginio plačiau nepakomentavo.

6.2. Abu 6.1 punkte nurodyti darbuotojai apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE niekam nepranešė.

6.3. Vienas iš darbuotojų nurodė, kad nepranešė, nes nenorėjo sulaukti neigiamų pasekmių, o kito darbuotojo nuomone, „<...> žmogus dirba, o jo darbo kokybės vertinti negaliu <...>“.

7. Jūsų nuomone, ar kyšio davimas INVEGOS darbuotojui (-ams) padėtų INVEGOS klientui greičiau spręsti problemas: pagreintų sprendimo parengimą, jo svarstymą ir priėmimą, ar galėtų turėti įtakos pačiam sprendimui?

2022 metais 94,1 proc. apklaustųjų (64 darbuotojai), nurodė, kad kyšio davimas nepagreintų klientų problemų sprendimo ar galėtų turėti įtakos pačiam sprendimui.



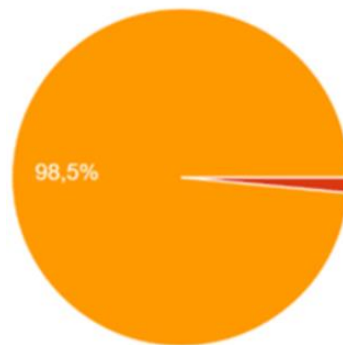
8. Ar jums teko girdėti apie atvejį, kai INVEGOS darbuotojui buvo siūlomas kyšis?

2022 metais 1 INVEGOS darbuotojui, (2021 m. – 3 darbuotojams), teko girdėti apie tokį atvejį, tačiau darbuotojas kyšio nepriėmė.

8.1. Darbuotojas nurodęs, kad jam teko girdėti apie atvejį, kai INVEGOS darbuotojui buvo siūlomas kyšis, pažymėjo, kad tokia situacija paskutinį kartą vyko per paskutinius 3 metus. Apie šį atvejį jis niekam nepranešė, nes nenorėjo nieko išduoti ir sukelti papildomų rūpesčių.

9. Ar jums asmeniškai (atvirai ar užuominomis) buvo siūlomas kyšis vykdant Jūsų tiesiogines funkcijas?

2022 m. 98,5 proc. respondentų (2021 m. – taip pat 98,5 proc.) nurodė, jog jiems asmeniškai nebuvo siūlomas kyšis vykdant jų tiesiogines funkcijas, tačiau 1 darbuotojas nurodė, kad buvo, tačiau kyšio nepriėmė.



- Taip, kyšį priėmiau
- Taip, tačiau kyšio nepriėmiau
- Ne, tokio atvejo nebuvo

9.1. Darbuotojas, apklausos anketoje pažymėjęs, kad jam asmeniškai (atvirai ar užuominomis) buvo siūlomas kyšis vykdant tiesiogines funkcijas, nurodė, kad ši situacija vyko per paskutinius 12 mėnesių, apie šį atvejį jis pranešė tiesioginiam vadovui ir jo nuomone ši situacija buvo suvaldyta.

10. Ar jums teko girdėti apie atvejį, kai nebuvo nusišalinta nuo sprendimo priėmimo esant interesų konfliktui?

2022 m. nei vienas respondentas tokio atvejo negirdėjo, tuo tarpu 2021 m. – 2 respondentai nurodė, kad girdėjo apie tokį atvejį.

11. Ar jums teko girdėti apie situaciją, kai INVEGOJE buvo piktnaudžiaujama pareigomis (INVEGOS turto naudojimas asmeniniais tikslais, partnerių/tiekėjų parinkimas siekiant sau naudos, savo įgaliojimų viršijimas ir kt.)?

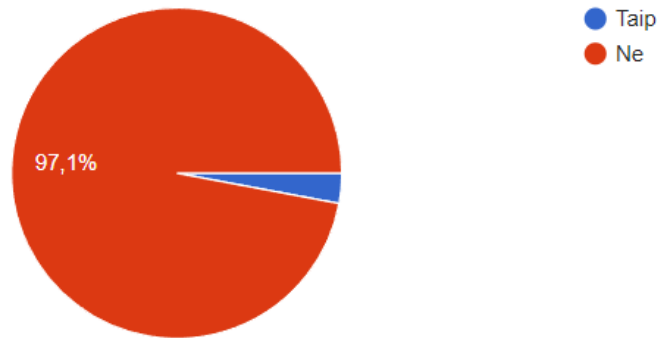
2022 metais nei vienas darbuotojas tokio atvejo negirdėjo, (2021 m. vienam darbuotojui teko girdėti apie tokį atvejį).

12. Ar jums teko girdėti apie prekybą poveikiu (įtaka) INVEGOJE (neteisėtus veiksmus pasinaudojant savo pareigomis, įgaliojimais ar įtaka, siekiant paveikti įstaigą, organizaciją, valstybės tarnautoją ir pan., kad šie teisėtai ar neteisėtai veiktų ar neveiktų vykdydami savo įgaliojimus)?

Tiek 2022 metais, tiek 2021 metais vienam INVEGOS darbuotojui teko girdėti apie prekybą poveikiu (įtaka) INVEGOJE. Tačiau darbuotojas, apklausos anketoje pažymėjęs, kad jam teko girdėti apie prekybą poveikiu (įtaka) INVEGOJE nurodė, kad ši situacija vyko seniau kaip prieš 3 metus, apie šį įvykį jis niekam nepranešė, nes darbuotojo nuomone, asmeniškai jam tai nieko nebūtų pakeitę.

13. Ar jums teko patirti spaudimą iš vadovų ar kolegų priimti sprendimą ne tokį, koks būtų reikalingas pagal bendrą galiojančią tvarką, o pagal „nurodymus“?

2022 metais du darbuotojai nurodė, kad jiems teko patirti spaudimą iš vadovų ar kolegų priimti sprendimą ne tokį, koks būtų reikalingas pagal bendrą galiojančią tvarką, o pagal „nurodymus“, (tuo tarpu 2021 metais nei vienas respondentas su tokia situacija nesusidūrė).

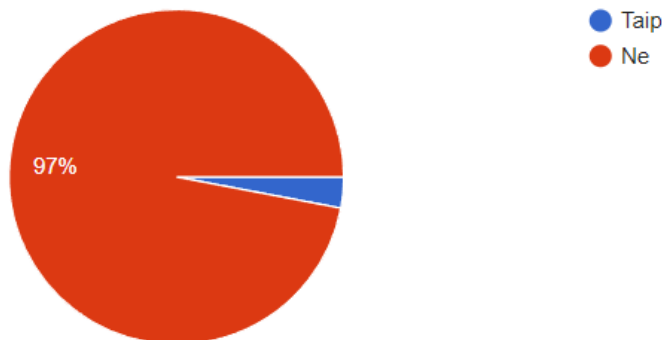


13.1. Abu darbuotojai nurodė, kad ši situacija vyko seniau nei prieš 3 metus ir jie apie šį atvejį niekam nepranešė.

13.2. Vienas darbuotojas nurodė, kad nepranešė, nes nenorėjo sulaukti galimų neigiamų pasekmių, o kitas darbuotojas nematė prasmės pranešti, nes jo nuomone, su tuo susiję asmenys vis tiek nesulauktų atsakomybės.

14. Ar jums teko girdėti apie tarnybinių pareigų neatlikimą INVEGOJE, dėl kurio valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos?

2022 metais 2 darbuotojai nurodė, kad jiems yra tekę girdėti apie tarnybinių pareigų neatlikimą INVEGOJE, dėl kurio valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos. Tuo tarpu 2021 m. nei vienam iš apklausoje dalyvavusių darbuotojų neteko girdėti apie tokį atvejį.



14.1. Vienas darbuotojas nurodė, kad paskutinį kartą tokia situacija vyko per paskutinius 12 mėnesių, o kitas – kad seniau kaip prieš 3 metus.

14.2. Vienas darbuotojas nurodė, kad apie šį atvejį nepranešė, nes jam asmeniškai tai nieko nepakeistų, tuo tarpu kitas darbuotojas nurodė, jog apie tarnybinių pareigų neatlikimą INVEGOJE, dėl kurio valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos, pranešė tiesioginiam vadovui ir jo nuomone ši apraiška buvo suvaldyta.

15. Ar jums teko girdėti apie sukčiavimo atvejus INVEGOJE?

Vienas iš apklausoje dalyvavusių darbuotojų girdėjo apie sukčiavimo atvejį INVEGOJE (2021 metais nei vienas iš apklausoje dalyvavusių darbuotojų negirdėjo apie sukčiavimo atvejus INVEGOJE).

15. 1. Apie sukčiavimo atvejį INVEGOJE girdėjęs darbuotojas nurodė, kad situacija vyko seniau kaip prieš tris metus, tačiau apie ją jis niekam nepranešė, nes nenorėjo sulaukti galimų neigiamų pasekmių.

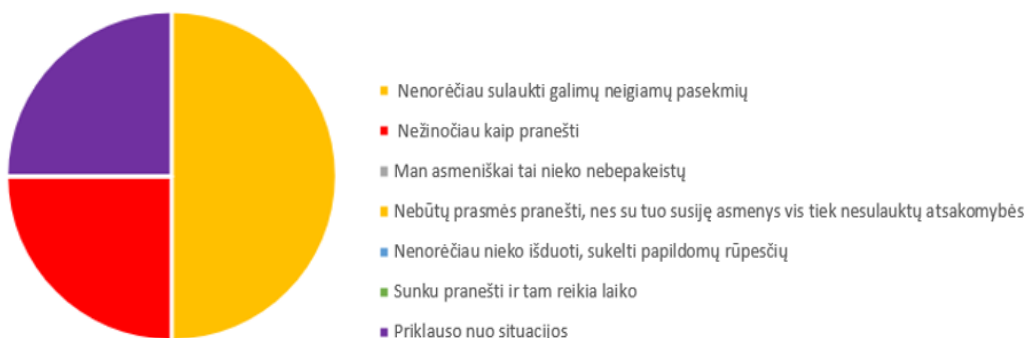
16. Ar jūs asmeniškai praneštumėte apie Jums žinomą korupcijos atvejį?

2022 m. 94 proc. apklausoje dalyvavusių darbuotojų teigė, jog praneštų apie žinomą korupcijos atvejį, tačiau 6 proc. į šį klausimą atsakė neigiamai. 2021 m. rezultatas buvo labai panašus 93,9 proc. apklaustųjų šiuo klausimu pasisakė teigiamai.

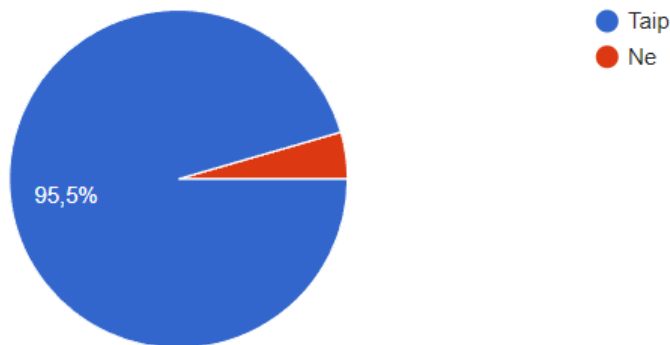
16.1. Absoliuti dauguma atsakiusių nurodė, kad apie jiems žinomą korupcijos atvejį praneštų per INVEGOS svetainę anoniminiu kanalu ir savo tiesioginiam vadovui.



16.2. Darbuotojai, nurodę, jog apie jiems žinomą korupcijos atvejį nepraneštų, savo sprendimą daugiausiai motyvavo tuo, kad nenorėtų sulaukti galimų neigiamų pasekmių, nežinotų kaip pranešti, o vienas darbuotojas nurodė, kad „<...> tai priklauso nuo situacijos <...>“.



17. Ar, jūsų nuomone, INVEGOJE taikomos pakankamos kovos su korupcija priemonės?



Didžioji dauguma INVEGOS darbuotojų nurodė, kad jų nuomone INVEGOJE taikomos pakankamos kovos su korupcija priemonės. Tačiau 3 darbuotojai nurodė, kad INVEGOJE trūksta antikorporcinio švietimo mokymų, korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo, taip pat 1 darbuotojo nuomone, kai kurie INVEGOS struktūriniai padaliniai neturi jokio ryšio su korupcijos klausimais, t. y. nevykdo funkcijų, kurių rėmuose būtų įmanoma korupcija. Todėl jo nuomone, korupcijos prevencijos priemonės labiau turėtų būti orientuotos į INVEGOS struktūrinių padalinių darbuotojus, kurie dirba su finansavimo skyrimu, paraiškų vertinimu, pinigineis operacijomis ir pan.

IŠORINĖS IR VIDINĖS APKLAUSOS IŠVADOS IR PASIŪLYMAI

Apibendrinant abiejų apklausų rezultatus galima teigti, kad galimos korupcijos apraiškų tikimybės INVEGOJE lygis – žemas:

- didžiąją daugumą respondentų neteko susidurti su korupcijos atvejais INVEGOJE;
- didžioji dauguma apklausoje dalyvavusiųjų teigia, kad jiems neteko girdėti apie galimas korupcijos apraiškas INVEGOJE;
- pagrindinę nepranešimo apie korupcijos atvejus priežastį respondentai nurodė, kad nepraneštų, nes nenorėtų sulaukti galimų neigiamų pasekmių, pat kai kurių respondentų nuomone, pranešimas asmeniškai nieko nepakeistų;
- daugiausiai INVEGOS klientų apie korupcijos atvejus praneštų STT, per INVEGOS svetainę anoniminiu kanalu ir INVEGOS darbuotojams. Tuo tarpu INVEGOS darbuotojai apie korupcijos atvejus praneštų savo tiesioginiam vadovui, per INVEGOS svetainę anoniminiu kanalu.

Išorinė apklausa

Pastebėtina, kad 2022 metais išorinėje apklausoje dalyvavo mažiau respondentų nei 2021 metais, (193/1049).

Išvados išnagrinėjus respondentų atsakymus:

1. Kaip ir 2021 metais, daugiausiai respondentų su INVEGA susidūrė paskolų (54 respondentai), dotacijų (49 respondentai) ir garantijų (39 respondentai), teikimo klausimais.

2. 2022 metais 96,9 proc. (2021 metais - 92,1 proc.) respondentų nurodė, jog INVEGOJE nėra tikėtina reali korupcijos pasireiškimo tikimybė, taip pat nurodė nesusidūrę su korupcijos apraiškomis INVEGOJE.

3. Respondentai, kurie nurodė, kad jiems teko girdėti ar asmeniškai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE, pateikė komentarus, situacijos aprašymus atviruose atsakymuose:

- „<...> tiek analizuojant viešą informaciją, tiek klausantis istorijų, tiek matant vertinimus dėl paskolų suteikimo, nenorom kyla išvada, kad sprendimai kam išduoti paskolas dažnai yra subjektyvūs. Pvz. dažnai argumentai dėl atsisakymo finansuoti yra nuomonės lygio, neparemti faktais ir dažnai prieštaraujantys verslo realijoms. Kartais finansuojamos labai silpnos įmonės. INVEGA nedaro mokymų pareiškėjams, netalpina dažniau užduodamų klausimų; telefonu konsultuoja kiti darbuotojai nei vertina paraiškas, tad konsultacijos yra nekokybiškos, vengiama konkrečių atsakymų; pvz. Startuok lengvatines paskolas gavusių įmonių sąrašas slepiamas (nors tai valstybės pinigai). Susidaro vaizdas, kad INVEGA specialiai siekia nuslėpti informaciją nuo galimų pareiškėjų <...>“. Papildomai įvertinus respondento apklausos anketą nustatyta, kad jis su INVEGA buvo susidūręs garantijų teikimo, dotacijų ir paskolų klausimais. Respondentas yra girdėjęs iš aplinkos apie korupcijos apraiškas INVEGOJE, tačiau jam tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE neteko. Taip pat jis nėra siūlęs INVEGOS darbuotojui kokia nors forma atsilyginti už suteiktas paslaugas. Respondentas INVEGOS veiklą skaidrumo aspektu įvertino 6 balams (iš 10). Iš pateikto respondento atsakymo galima spręsti, kad respondentui nepakanka žinių apie verslumo skatinimo paskolų teikimo sąlygas, paskolų suteikimo kriterijus ir apie INVEGOS vykdomą veiklą. Galimai respondentas išreiškė nepasitenkinimą priimtu sprendimu ar nepakankamu priimto sprendimo išaiškinimu.

- Kitas respondentas apklausos anketoje nurodė, kad „<...> suteikta paskola (tikslas apyvartinės lėšos), tačiau nupirkta transporto priemonė, vėliau ši transporto priemonė užstatyta bankui ir vėl antrą kartą gautas finansavimas tai pačiai priemonei. Nors pradinė paskolos paskirtis apyvarta (lengvatinėms sąlygomis), tačiau panaudota ne pagal paskirtį <...>“. Papildomai susipažinus su respondento apklausos anketa nustatyta, kad jis su INVEGA buvo susidūręs garantijų teikimo, garantijų išmokų mokėjimo ir paskolų klausimais. Respondentas yra girdėjęs iš aplinkos apie korupcijos apraiškas INVEGOJE, tačiau jam tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE neteko. Tačiau asmeniškai apie jam žinomą korupcijos atvejį jis praneštų INVEGOS darbuotojams. INVEGOS veiklą skaidrumo aspektu respondentas įvertino 8 balams (iš 10). Galutinai įsitikinti, ar respondento teiginiai yra pagrįsti nepakanka duomenų, nes respondentas apklausos anketoje nenurodė ir įmonės, kuriai suteikta paskola, pavadinimo, nepateikė kitų detalesniam teiginių patikrinimui reikšmingų duomenų. Tačiau respondento pateikta informacija bus naudojama vertinant INVEGOS darbuotojų atsparumą korupcijai lygį bei atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą įmonės veiklos srityse.

- Vienas iš respondentų, kuris apklausos anketoje pažymėjo, kad girdėjo apie korupcijos apraiškas INVEGOJE nurodė, kad jam teko tiesiogiai susidurti su korupcijos apraiškomis INVEGOJE (atvirai ar užuominomis buvo prašoma kyšio, dovanų ar tam tikrų paslaugų suteikimo siekiant asmeninės naudos) ir tai vyko per paskutinius 12 mėnesių. Pareiškėjas nurodė, kad su INVEGA susidūrė garantijų teikimo, garantijų išmokų mokėjimo, paskolų ir dotacijų klausimais. Apie įvykį respondentas niekam nepranešė, tačiau nurodė mobilaus ryšio telefono numerį, kuriuo būtų galimybė susisiekti. Susisiekus su respondentu nurodytu telefono numeriu gauta informacija, kad galimai tam tikri INVEGOS atrinkti finansų tarpininkai (kuriuos respondentas įvardino), teikė verslui su COVID – 19 pagalbos priemonėmis susijusias paskolas, respondento nuomone, pernelyg aukštomis palūkanomis (įvardijo 17 proc. palūkanų dydį). Respondento nuomone, turėtų būti tobulinti finansų tarpininkų priežiūros ir atrankos procesai. Respondentui buvo pasiūlyta pateikti detalesnę informaciją elektroniniu paštu ar INVEGOS pranešimo kanalu apie procesus ar kitas faktines aplinkybes, kurios galėtų būti siejamos su galimomis korupcinio pobūdžio apraiškomis INVEGOJE ar procedūriniais pažeidimais, tačiau pažymos rengimo metu jokios papildomos informacijos nebuvo gauta, o respondento suteikta - negali būti traktuojama kaip korupcinio pobūdžio pranešimas dėl INVEGOS ar jos darbuotojo neteisėtos veikos.

4. Respondentų nuomone korupcijos apraiškos, kurios turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE yra sprendimų priėmimas esant interesų konfliktui, piktnaudžiavimas pareigomis ir tarnybinių pareigų neatlikimas.

5. Virš 80 proc. respondentų praneštų apie korupcijos atvejį, jei toks pasitaikytų, tačiau virš 55 proc. atsakiusių nežino, kur kreiptis norint pranešti apie korupciją INVEGOJE. Tai leidžia teigti, kad klientų informavimas apie tai, kur kreiptis, norint pranešti apie korupciją įmonėje, yra nepakankamas.

6. Daugiausiai respondentų apie jiems žinomą korupcijos atvejį praneštų STT ir per INVEGOS interneto svetainę anoniminiu kanalu.

Vidinė apklausa

2022 metais vidinėje apklausoje dalyvavo mažiau darbuotojų nei 2021 metais (~ 62 proc. < ~ 69 proc.), nors darbuotojai ne kartą buvo raginami užpildyti apklausos anketą INVEGOS intraneto svetainėje ir elektroniniu paštu. Atkreiptinas dėmesys, kad net 96 proc. darbuotojų mano, kad taikomų kovos su korupcija priemonių INVEGOJE pakanka, tad galimai darbuotojai neturi duomenų apie tiesioginės korupcijos apraiškas INVEGOJE ar kitas rizikas šios veiklos srityse, todėl apklausos anketos pildymas jiems nepakankamai aktualus ir galimai papildomą administracinę naštą keliantis procesas. Pažymėtina, kad INVEGOS darbuotojai išmokų mokėjimo (33 respondentai), projektų ar projektų vykdytojų patikrų veiklos (27 respondentai), paskolinių priemonių įgyvendinimo veiklos (27 respondentai) ir visuotinės dotacijos priemonių įgyvendinimo veiklos sritis (27 respondentai), išskyrė kaip skaidriausias, kaip nulinės korupcijos pasireiškimo tikimybės sritis. Tačiau 26 darbuotojų nuomone, korupcijos apraiškos, kurios turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE yra sprendimų priėmimas esant interesų konfliktui, 17 darbuotojų nuomone - tarnybinių pareigų neatlikimas o 26

darbuotojų nuomone – nepotizmas ir kronizmas kaip korupcijos apraiška turi didžiausią tikimybę pasireikšti INVEGOJE.

Išvados išnagrinėjus darbuotojų atsakymus:

1. Didžiausia korupcijos pasireiškimo tikimybė pagal korupcijos formas, darbuotojų nuomone, yra:
 - *sprendimų priėmimas esant interesų konfliktui*. Tačiau nei vienas INVEGOS darbuotojas nenurodė, kad yra girdėjęs apie atvejį, kai nebuvo nusišalinta nuo sprendimo priėmimo esant interesų konfliktui.
 - *Tarnybinių pareigų neatlikimas*. Tačiau visi apklausoje dalyvavę darbuotojai nurodė, kad negirdėjo apie tokį atvejį INVEGOJE.
 - *Nepotizmas bei kronizmas*. Dvejiems INVEGOS darbuotojams yra tekę girdėti apie tokį atvejį. Vienas iš darbuotojų, kuris nurodė, kad jam teko girdėti apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE apklausos anketoje pažymėjo, kad INVEGOJE yra nemažai darbuotojų, dirbančių giminytės ryšiais, pažįstami ar draugai. Tačiau galbūt jie yra geri specialistai ir priimti ne dėl šių santykių (to vertinti respondentas negali). Tuo tarpu kitas darbuotojas savo teiginio plačiau nepakomentavo. Abu darbuotojai apie nepotizmo ar kronizmo atvejus INVEGOJE niekam nepranešė. Vienas iš darbuotojų nurodė, kad nepranešė, nes nenorėjo sulaukti neigiamų pasekmių, o kito darbuotojo nuomone, „<...> žmogus dirba, o jo darbo kokybės vertinti negaliu <...>“.
 - *Piktnaudžiavimas pareigomis*. Nei vienam INVEGOS darbuotojui nėra tekę girdėti apie tokį atvejį.
2. Absoliuti dauguma INVEGOS darbuotojų nurodė, kad jiems asmeniškai nebuvo siūloma atsilyginti dovanomis. Nors du darbuotojai (iš 68), pažymėjo, jog tokį pasiūlymą buvo gavę, tačiau dovanos atsisakė ir nepriėmė. Taip pat svarbu paminėti, kad nors 6 INVEGOS darbuotojų nuomone, INVEGOJE gautų dovanų valdymo procesas yra perteklinis ir pernelyg „biurokратиškas“ tačiau vis dėl to 1 darbuotojas mano priešingai - INVEGOJE turėtų būti taikoma nulinė dovanų politika.
3. Absoliučiai daugumai apklausoje dalyvavusių darbuotojų neteko girdėti apie sukčiavimo atvejus INVEGOJE, (vienas darbuotojas nurodė, kad apie girdėjo apie tokį atvejį, tačiau apie tai jis niekam nepranešė, nes nenorėjo sulaukti galimų neigiamų pasekmių).
4. Absoliuti dauguma apklausoje dalyvavusių INVEGOS darbuotojų nurodė, kad jiems asmeniškai (atvirai ar užuominomis) nebuvo siūlomas kyšis vykdant tiesiogines funkcijas. Tačiau 1 darbuotojas nurodė, kad jam asmeniškai buvo siūlomas kyšis, tačiau jis kyšio nepriėmė.
5. 94 proc. darbuotojų teigė, jog praneštų apie jiems žinomą korupcijos atvejį. 2021 metais rezultatas buvo labai panašus - 93,9 proc.
6. Daugiausiai darbuotojų apie korupcijos atvejį praneštų savo tiesioginiam vadovui ar per INVEGOS svetainę anoniminiu kanalu.
7. Didžioji dauguma INVEGOS darbuotojų nurodė, kad jų nuomone INVEGOJE taikomos pakankamos kovos su korupcija priemonės. Tačiau 3 darbuotojai pasigedo daugiau antikoruptioninio švietimo mokymų, korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo. Be to, vieno INVEGOS darbuotojo nuomone, kai kurie INVEGOS struktūriniai padaliniai neturi jokio ryšio su korupcijos klausimais, t. y. nevykdo funkcijų, kurių rėmuose būtų įmanoma korupcija. Darbuotojo nuomone, korupcijos prevencijos priemonės labiau turėtų būti orientuotos į

INVEGOS struktūrinių padalinių darbuotojus, kurie dirba su finansavimo skyrimu, paraiškų vertinimu, pinigineis operacijomis ir pan.

Rekomendacijos ir siūlymai

1. Tiesiogiai su partneriais ir klientais bendraujantiems darbuotojams demonstruoti visišką nepakantumą korupcijai, pavyzdžiui, nuolat verslo partnerius informuoti apie INVEGOS vykdomą veiklą bei įsipareigojimus laikytis skaidraus verslo standartų, taip pat tokio pobūdžio informaciją skelbti INVEGOS patalpose, įmonės interneto svetainėje ir pan.

2. Stiprinti informacijos sklaidą (pateikimą) apie galimybes (būdus) pranešti apie galimus korupcijos apraiškų atvejus INVEGOJE, užtikrinant jos lengvesnį pasiekiamumą.

3. INVEGOS darbuotojams reguliariai priminti apie etikos standartų laikymąsi, akcentuojant ir paaiškinant Etikos kodekso, nepriekaištingos reputacijos bei interesų deklaravimo reikalavimų vykdymo svarbą, taip pat skatinti laikytis nulinės tolerancijos galimiams korupcinio ir (ar) sukčiavimo pobūdžio atvejams.

4. Siūloma tęsti INVEGOS darbuotojų antikorupcinį švietimą, stiprinant jų žinias profesinės etikos ir korupcijos prevencijos srityse, (skaidrės, atmintinės mokymai, hipotetinių situacijų ir teisingo elgesio pavyzdžių pateikimas ir pan.).

5. Dar aktyviau komunikuoti su INVEGOS darbuotojais apie INVEGOJE planuojamas ar jau vykdomas korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemones, nurodant dėl kokių priežasčių antikorupcinės priemonės yra diegiamos INVEGOJE ir kokio rezultato siekiama.

6. Siekiant į INVEGOS organizacinę kultūrą ir toliau diegti geriausią antikorupcinę praktiką bei aukščiausius etikos ir skaidrumo standartus, taip pat užtikrinti Bendrovės nepriekaištingą reputaciją, organizuoti INVEGOJE gautų dovanų valdymo pokyčius konsoliduojamų įmonių kontekste.

7. Periodiškai analizuoti INVEGOS vykdomos antikorupcinės veiklos efektyvumą, vertinant darbuotojų atsparumo korupcijai lygį, vadovaujantis LR Korupcijos prevencijos įstatymo nuostatomis, (siūloma vykdyti, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybė patvirtins Atsparumo korupcijai lygio nustatymo metodiką).

Su šio vertinimo rezultatais supažindinami visi INVEGOS darbuotojai, o darbuotojų bei klientų apklausų dėl korupcijos apraiškų tikimybės INVEGOJE 2022 m. rezultatų įvertinimo pažyma skelbiama INVEGOS tinklapyje, skiltyje „Korupcijos prevencija“.

Parengė:
Rizikų valdymo ir atitikties departamento atitikties specialistė

Aistė Aleknienė